



รายงานการศึกษาส่วนบุคคล
(Individual Study)

เรื่อง แนวคิดด้านสิทธิมนุษยชนและมนุษยธรรม
ของสมาพันธ์รัฐวิส: แนวทางในการพัฒนา
นโยบายต่างประเทศของไทย

จัดทำโดย นายณัฐภาณุ นพคุณ
รหัส 7011

รายงานนี้เป็นส่วนหนึ่งของการฝึกอบรม
หลักสูตรนักบริหารการทูต รุ่นที่ 7 ปี 2558
สถาบันการต่างประเทศเทวะวงศ์วโรปการ กระทรวงการต่างประเทศ
ลิขสิทธิ์ของกระทรวงการต่างประเทศ



รายงานการศึกษาส่วนบุคคล
(Individual Study)

เรื่อง แนวคิดด้านสิทธิมนุษยชนและมนุษยธรรม
ของสมาพันธ์รัฐวิเส: แนวทางในการพัฒนา
นโยบายต่างประเทศของไทย

จัดทำโดย นายณัฐภาณุ นพคุณ
รหัส 7011

หลักสูตรนักบริหารการทูต รุ่นที่ 7 ปี 2558
สถาบันการต่างประเทศเทวะวงศ์วโรปการ กระทรวงการต่างประเทศ
รายงานนี้เป็นความคิดเห็นเฉพาะบุคคลของผู้ศึกษา



เอกสารรายงานการศึกษาส่วนบุคคลนี้ อนุมัติให้เป็นส่วนหนึ่งของการฝึกอบรม
หลักสูตรนักบริหารการทูตของกระทรวงการต่างประเทศ

ลงชื่อ.....

(เอกอัครราชทูต ดร. สมเกียรติ อริยปรัชญา)
อาจารย์ที่ปรึกษา

ลงชื่อ.....

(ศาสตราจารย์ ดร. สร้อยตระกูล อรรถมานะ)
อาจารย์ที่ปรึกษา

ลงชื่อ.....

(ศาสตราจารย์ ดร. พลภัทร บุราคม)
อาจารย์ที่ปรึกษา

บทสรุปสำหรับผู้บริหาร

สิทธิมนุษยชนและหลักมนุษยธรรมเป็นสิทธิและเสรีภาพที่สำคัญในการอยู่ร่วมกันในโลกอย่างอิสระ ยุติธรรม และสันติ โดยในปัจจุบัน มีการละเมิดสิทธิมนุษยชนทั่วโลกในรูปแบบต่างๆ และประเทศที่ประสบกับภัยสงคราม ความขัดแย้ง และภัยพิบัติทางธรรมชาติ มีความต้องการความช่วยเหลือทางมนุษยธรรม ประชาคมโลกสนับสนุนการปกป้องสิทธิมนุษยชนและการให้ความช่วยเหลือทางมนุษยธรรม แต่ยังคงมีแนวคิดที่ต่างกันและมีช่องว่างในการปฏิบัติ

ไทยเองเป็นประเทศสายกลางที่เป็นมิตรกับทุกประเทศ ขณะที่โลกในปัจจุบันกำลังกลับสู่การแบ่งเป็นหลายขั้ว ผู้เขียนเห็นว่า มีความจำเป็นที่ไทยต้องแสดงออกถึงจุดยืนที่ชัดเจนในประเด็นระหว่างประเทศหลายประเด็น สมาพันธรัฐสวิสเป็นประเทศแบบอย่างในหลายๆ ด้านและมีนโยบายที่มั่นคงด้านการส่งเสริมและปกป้องสิทธิมนุษยชน จึงอาจเป็นแบบอย่างสำหรับประเทศอื่นๆ ได้ หากมีการศึกษาโมเดลของสวิส

โดยที่รัฐธรรมนูญของสมาพันธรัฐสวิสระบุถึงสิทธิพื้นฐานและสิทธิพลเมือง และมีกฎหมายหลายฉบับที่ระบุถึงสิทธิมนุษยชน รวมทั้งการป้องกันต่อการเลือกปฏิบัติ (anti-discrimination protection) สมาพันธรัฐสวิสยังเป็นหนึ่งในประเทศที่ให้ความช่วยเหลือจำนวนมากแก่ประเทศกำลังพัฒนา ขณะเดียวกัน ไทยเป็นประเทศสายกลางและเป็นผู้สร้างสะพานเชื่อมกลุ่มประเทศต่างๆ ในโลก และเป็นตัวอย่างของประเทศที่รักษาและปกป้องสิทธิมนุษยชนในภูมิภาคเอเชีย กอปรกับมีประวัติอันยาวนานในการให้ความช่วยเหลือทางมนุษยธรรมแก่ประเทศเพื่อนบ้านในสภาวะสงคราม

ในการศึกษาฉบับนี้ ผู้เขียนมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาความแตกต่างระหว่างแนวคิดด้านสิทธิมนุษยชนและประเพณีอันยาวนานด้านมนุษยธรรมของสมาพันธรัฐสวิสกับนโยบายต่างประเทศของสมาพันธรัฐสวิส และระหว่างแนวคิดด้านสิทธิมนุษยชนและประเพณีอันยาวนานด้านมนุษยธรรมของไทยกับนโยบายต่างประเทศของไทย และเพื่อวิเคราะห์การนำแนวความคิดของสมาพันธรัฐสวิสด้านสิทธิมนุษยชนและมนุษยธรรมที่ดีมาประยุกต์ใช้ เป็นข้อเสนอแนะต่อบทบาทต่างประเทศของไทย

ผู้เขียนเห็นว่า แม้ว่าสมาพันธรัฐสวิสจะมีแนวความคิด กฎหมาย นโยบาย และพัฒนาการด้านสิทธิมนุษยชนที่ก้าวหน้า โดยเฉพาะในด้านที่เกี่ยวกับการป้องกันการเลือกปฏิบัติทางเชื้อชาติ แต่ยังมีสิ่งที่บ่งชี้ว่า เริ่มมีแนวความคิดและกระแสที่จะจำกัดการเข้าประเทศของผู้อพยพชาวต่างชาติ แม้ว่าจะไม่ได้เป็นปัจจัยโดยตรงที่จะทำให้มีการเลือกปฏิบัติทางเชื้อชาติ อย่างไรก็ตาม หากมองในบริบทของสังคมสวิสท่ามกลางความเปลี่ยนแปลงต่างๆ ยังสามารถกล่าวได้ว่ายังไม่มีมีการเลือกปฏิบัติในระบบการเมือง เศรษฐกิจและสังคมของสมาพันธรัฐสวิสที่แพร่หลาย หยั่งรากลึก หรือน่ากังวล ดังเช่นที่เกิดขึ้นในประเทศอื่นๆ ทั้งในทวีปยุโรปและทวีปอื่นๆ สมาพันธรัฐสวิสจึงได้นำแนวความคิดว่า การป้องกันการเลือกปฏิบัติทางเชื้อชาติเป็นการปกป้องสิทธิมนุษยชนมาเป็นประเด็นหนึ่งที่ผลักดันในเวทีระหว่างประเทศ และในส่วนของการดำเนินนโยบายของสวิสด้านการให้ความช่วยเหลือทางมนุษยธรรมยังคงดำเนินต่อไป และยังคงมีการเพิ่มงบประมาณเพื่อการนี้ขึ้นทุกปี

ในส่วนของไทย แม้ว่าจะมีการระบุถึงเรื่องการไม่เลือกปฏิบัติทางเชื้อชาติในรัฐธรรมนูญ แต่ขณะเดียวกัน ประเทศไทยมีอัตลักษณ์ของชาติและนิยามของ “ความเป็นไทย” นั้นผูกติดกับ

คุณสมบัติทางวัฒนธรรม โดยเฉพาะศาสนาพุทธ ภาษาไทย และสถาบันกษัตริย์ นอกจากนี้ ในส่วนของแรงงานต่างชาติในประเทศไทย แม้จะมีการจัดระเบียบและการจัดการอยู่พอสมควร และมีการให้สิทธิในการเข้าถึงการสาธารณสุขสำหรับแรงงานต่างชาติและการศึกษาสำหรับบุตรแรงงานต่างชาติ แต่ในความเป็นจริงยังคงมีความลักลั่นในทางปฏิบัติ และมีกรณีการละเมิดทางเพศ อย่างไรก็ดี โดยที่ลักษณะของสังคมไทยเป็นสังคมที่เปิดและผสมผสานระหว่างพหุวัฒนธรรม จึงยังไม่มีกระแสความเกลียดชัง อิจฉา ดูถูกแรงงานต่างชาติหรือชนกลุ่มน้อยในประเทศในระดับที่น่าเป็นห่วง ในการให้ความช่วยเหลือด้านมนุษยธรรมของไทย เน้นการดำเนินการตอบโจทย์หรือประเด็นปัญหาภายในประเทศ

ในขณะมนตรีสหิทธิมนุษยชนสหประชาชาติ สมพันธ์รัฐสวียังมองเห็นว่าประเด็นด้านสิทธิมนุษยชนมีความสำคัญเหนือความแตกต่างทางนโยบายของประเทศที่มาจากคนละขั้ว และยังสามารถผลักดันประเด็นต่างๆ อย่างแข็งขัน ถึงแม้ว่าจะอยู่ในสภาวะที่กำลังมองถึงการตีห่างจากนโยบายความเป็นกลางและเข้าใกล้ขั้วยุโรปมากขึ้นในด้านนโยบาย และเห็นว่าทุกประเด็นด้านสิทธิมนุษยชนมีความสำคัญและไม่มีปัจจัยใดๆ ที่จะยังการเป็นแกนนำหรือผลักดันประเด็นที่สำคัญนี้ได้ ขณะเดียวกัน ในส่วนของไทย เน้นประเด็นที่ตนเองมีความเชี่ยวชาญ และที่จะไม่ก่อให้เกิดความเสี่ยงต่อการบั่นทอนความสัมพันธ์กับทุกประเทศ และอาจมองว่ามีปัญหาที่จะแก้ไขอยู่หลายประการในเรื่องสิทธิมนุษยชน จึงยังไม่มีโอกาสที่จะผลักดันประเด็นที่ในความเป็นจริง ไทยไม่มีปัญหาและสามารถมีบทบาทนำได้ กล่าวคือ ไทยสามารถเป็นแกนนำและผลักดันประเด็นด้านการเลือกปฏิบัติทางเชื้อชาติ

ในการนี้ การศึกษาเรื่องนี้ได้ให้ข้อเสนอแนะในด้านนโยบายและในเชิงปฏิบัติ เช่น เสนอให้ศึกษาวิเคราะห์จุดเด่นของสังคมไทย ซึ่งปราศจากการเลือกปฏิบัติทางเชื้อชาติ และนำผลการศึกษามาใช้ในการพิจารณาผลักดันประเด็นดังกล่าวในเวทีระหว่างประเทศ การจัดตั้งหน่วยเฝ้าระวังระดับชาติ ในกรณีที่มีเหตุเลือกปฏิบัติทางเชื้อชาติละเมิดสิทธิมนุษยชน การกำหนดแนวทางการให้ความช่วยเหลือทางมนุษยธรรมและการพัฒนา และศึกษาการขยายภารกิจและบทบาทของกรมความร่วมมือระหว่างประเทศ เพื่อให้มีอิทธิพลต่อระบอบมนุษยธรรมและการพัฒนาของภูมิภาคเอเชียและแอฟริกามากขึ้น โดยให้ภาคเอกชนมีส่วนร่วมในโครงการความช่วยเหลือ เป็นต้น

กิตติกรรมประกาศ

รายงานการศึกษาส่วนบุคคลฉบับนี้เป็นองค์ประกอบที่สำคัญของหลักสูตรนักบริหารการทูต (นบท.) ซึ่งข้าพเจ้าคาดหวังว่าจะเป็นประโยชน์ต่อผู้ปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้องทั้งในปัจจุบันและในอนาคต รายงานฉบับนี้เสร็จสมบูรณ์ได้เพราะผู้เขียนได้รับคำแนะนำทั้งในด้านเนื้อหา กรอบแนวคิด ทฤษฎี และโครงสร้างของรายงานจากอาจารย์ที่ปรึกษาทั้งสามท่าน คือ เอกอัครราชทูต ดร. สมเกียรติ อริยปรัชญา ศ.ดร. สร้อยตระกูล อรรถมานะ และ ศ.ดร. พลภัทร บุราคม จึงขอขอบพระคุณ อาจารย์ ทั้งสามท่านเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้

ผู้เขียนขอขอบคุณผู้บังคับบัญชา คือ ท่านเอกอัครราชทูต ผู้แทนถาวรฯ (นายธานี ทองภักดี) และท่านเอกอัครราชทูต รองผู้แทนถาวรฯ (นายเกริกพันธุ์ ฤกษ์จักษ์) ที่อนุญาตให้ผู้เขียนมาเข้ารับการอบรมเพื่อพัฒนาตนเองและองค์กรในหลักสูตรนี้เป็นเวลาถึง 3 เดือน โดยผู้เขียนเชื่อว่าเนื้อหาของหลักสูตร นบท. ครอบคลุมทุกมิติของการต่างประเทศ จึงจะเป็นประโยชน์อย่างสูงต่อการทำงานในอนาคต และผู้เขียนจะสามารถประยุกต์ใช้ความรู้ที่ได้รับจากการอบรมเพื่อประโยชน์ในการปฏิบัติงานในกระทรวงการต่างประเทศให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้นต่อไป

นอกจากนี้ ผู้เขียนขอขอบคุณทีมงานของสถาบันการต่างประเทศเทวะวงศ์วโรปการทุกท่านที่ได้ให้กำลังใจในการจัดหลักสูตร นบท. มีความตั้งใจในการพัฒนาหลักสูตรให้ทันสมัย สอดคล้องกับสถานการณ์ที่เปลี่ยนแปลงไป รวมทั้งให้ความใส่ใจและอำนวยความสะดวกแก่ผู้เข้ารับการอบรมตลอดช่วงเวลา 3 เดือน และการจัดหลักสูตรฝึกอบรมที่มีคุณภาพ โดยมีบุคคลที่มีความรู้ความสามารถในระดับสูงให้เกียรติมาเป็นวิทยากร

ในโอกาสนี้ ผู้เขียนขอขอบคุณภริยาและบุตรสาว ที่ช่วยให้มีกำลังใจในการศึกษาอบรมจนจบหลักสูตร โดยภริยาได้ช่วยตรวจทานงานหลายครั้งจนสำเร็จผล ออกมาเป็นผลงานคุณภาพที่ได้รับอนุมัติโดยอาจารย์ที่ปรึกษาทั้งสามท่าน

ณัฐภาณุ นพคุณ

กรกฎาคม 2558

สารบัญ

บทสรุปสำหรับผู้บริหาร	ง
กิตติกรรมประกาศ	ฉ
สารบัญ	ช
สารบัญตาราง	ฅ
สารบัญภาพ	ญ
บทที่ 1 บทนำ	1
1.1 ภูมิหลังและความสำคัญของปัญหา	1
1.2 วัตถุประสงค์ของการศึกษา	2
1.3 ขอบเขตการศึกษา และวิธีการดำเนินการศึกษา	2
1.4 ประโยชน์ของการศึกษา	2
1.5 นิยามศัพท์	3
บทที่ 2 แนวคิดทฤษฎีและวรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง	4
2.1 แนวคิดทฤษฎี	4
2.2 วรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง	5
2.3 สรุปกรอบแนวคิด	8
บทที่ 3 ผลการศึกษา	10
3.1 แนวความคิดและทิศทางการดำเนินนโยบายของสมาพันธ์รัฐสวิส	10
3.2 แนวความคิดและทิศทางการดำเนินนโยบายของไทย	16
3.3 ข้อริเริ่มและการผลักดันประเด็นต่างๆ ในกรอบคณะมนตรีสิทธิมนุษยชน สหประชาชาติ ณ นครเจนีวา	29
3.4 การวิเคราะห์ประเด็นปัญหาที่สะท้อนจากกลไกและตัวแสดงในเวทีระหว่าง ประเทศ	30
บทที่ 4 บทสรุปและข้อเสนอแนะ	32
4.1 สรุปผลการศึกษา	32
4.2 ข้อเสนอแนะ	33
บรรณานุกรม	35

ภาคผนวก	36
ก แผนภูมิโครงสร้าง Swiss Agency for Development and Cooperation	37
ข Concluding observations on the first to third periodic reports of Thailand, adopted by the Committee at its eighty-first session (6-31 August 2012) , Committee on the Elimination of Racial Discrimination	38
ค ตารางสรุปข้อมติในคณะมนตรีสิทธิมนุษยชนสหประชาชาติ สมัยที่ 26	47
ง ตารางสรุปข้อมติในคณะมนตรีสิทธิมนุษยชนสหประชาชาติ สมัยที่ 27	52
จ ตารางสรุปข้อมติในคณะมนตรีสิทธิมนุษยชนสหประชาชาติ สมัยที่ 28	57
ฉ ถ้อยแถลงของผู้แทนไทยในคณะมนตรีสิทธิมนุษยชนสหประชาชาติ สมัยที่ ๖๖ Debate on the State of Racial Discrimination Worldwide under the theme “Learning from historical tragedies to combat racial discrimination today” เมื่อวันที่ 20 มีนาคม 2558	64
ประวัติผู้เขียน	65

สารบัญตาราง

ตารางที่ 1	การวิเคราะห์จุดแข็ง จุดอ่อน โอกาสและความท้าทายระหว่าง สมาพันธ์รัฐสวิสและไทย
------------	--

26

สารบัญภาพ

ภาพที่ 1	โครงสร้างหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับนโยบายต่างประเทศด้านสิทธิมนุษยชน	14
ภาพที่ 2	โครงสร้างคณะกรรมการเพื่อสนับสนุนการปฏิบัติงานของคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ	21
ภาพที่ 3	โครงสร้างคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ	22
ภาพที่ 4	โครงสร้างหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการให้ความช่วยเหลือ	25

บทที่ 1

บทนำ

1.1 ภูมิหลังและความสำคัญของปัญหา

นโยบายต่างประเทศเป็นทั้งการเลือก (choice) และเป็นสิ่งที่มีพลวัตร (evolving) จึงมีความจำเป็นที่จะพัฒนา ศึกษา และแสวงหาแนวทางใหม่เพื่อปรับปรุงนโยบายต่างประเทศตามสภาพการณ์เสมอ

ในยุคปัจจุบัน มีการละเมิดสิทธิมนุษยชนทั่วโลกในรูปแบบต่างๆ และประเทศที่ประสบกับภัยสงคราม ความขัดแย้ง และภัยพิบัติทางธรรมชาติ มีความต้องการความช่วยเหลือทางมนุษยธรรม ประชาคมโลกสนับสนุนการปกป้องสิทธิมนุษยชนและการให้ความช่วยเหลือทางมนุษยธรรม แต่ยังคงมีแนวคิดที่ต่างกันและมีช่องว่างในการปฏิบัติสมาพันธ์รัฐสวิสเป็นประเทศแบบอย่างของการบริหาร การเมืองการปกครอง การพัฒนาเศรษฐกิจ ธุรกิจการธนาคาร ฯลฯ และมีนโยบายที่มั่นคงด้านการส่งเสริมและปกป้องสิทธิมนุษยชน จึงอาจเป็นแบบอย่างสำหรับประเทศอื่นๆ ได้ หากมีการศึกษาโมเดลของสวิส

ไทยอยู่ในที่นั่งที่ท้าทายในด้านนโยบายต่างประเทศ เนื่องจากไทยเป็นประเทศสายกลางที่เป็นมิตรกับทุกประเทศ ขณะที่โลกในปัจจุบันกำลังกลับสู่การแบ่งเป็นหลายขั้ว (multi-polar) มีความจำเป็นที่ไทยต้องแสดงออกถึงจุดยืนที่ชัดเจนในประเด็นระหว่างประเทศหลายประเด็น และในปัจจุบันไทยยังอยู่ระหว่างการดำเนินการปฏิรูปทางการเมือง จึงมีความจำเป็นที่ไทยจะพัฒนานโยบายต่างประเทศด้านสิทธิมนุษยชนและมนุษยธรรมให้เข้มแข็งขึ้น และให้สอดคล้องกับแนวคิดแห่งชาติและประเพณีอันยาวนานที่มีอยู่แล้วมากยิ่งขึ้น โดยเปรียบเทียบกับสมาพันธ์รัฐสวิสในฐานะประเทศที่มีแนวคิดที่คล้ายคลึงกัน แต่มีสภาพแวดล้อม ปัจจัยด้านการเมืองเศรษฐกิจและสังคม รวมทั้งภาพลักษณ์ที่แตกต่างกับไทย

รัฐธรรมนูญของสมาพันธ์รัฐสวิสระบุถึงสิทธิพื้นฐานและสิทธิพลเมือง และมีกฎหมายหลายฉบับที่ระบุถึงสิทธิมนุษยชน เช่นการรับรองความเท่าเทียมระหว่างเพศและสิทธิของผู้พิการ รวมทั้งการป้องกันต่อการเลือกปฏิบัติ (anti-discrimination protection) ทั้งที่เป็นการป้องกันเชิงแพ่งและอาญา ซึ่งมีแหล่งกำเนิดมาจากแนวคิดแห่งชาติด้านสิทธิมนุษยชนและประเพณีอันยาวนานด้านมนุษยธรรม สมาพันธ์รัฐสวิสยังเป็นหนึ่งในประเทศที่ให้ความช่วยเหลือจำนวนมากแก่ประเทศกำลังพัฒนา เช่น ประเทศในยุโรปตะวันออก ทวีปแอฟริกา และทวีปเอเชีย ขณะเดียวกัน ไทยเป็นประเทศสายกลางและเป็นผู้สร้างสะพานเชื่อมกลุ่มประเทศต่างๆ ในโลก และเป็นตัวอย่างของประเทศที่รักษาและปกป้องสิทธิมนุษยชนในภูมิภาคเอเชีย กอปรกับมีประวัติอันยาวนานในการให้ความช่วยเหลือทางมนุษยธรรมแก่ประเทศเพื่อนบ้านในสภาวะสงคราม

1.2 วัตถุประสงค์ของการศึกษา

1.2.1 เพื่อศึกษาความเชื่อมโยงระหว่างแนวคิดแห่งชาติด้านสิทธิมนุษยชนและประเพณีอันยาวนานด้านมนุษยธรรมของสมาพันธ์รัฐสวิสกับนโยบายต่างประเทศของสมาพันธ์รัฐสวิสและระหว่างแนวคิดแห่งชาติด้านสิทธิมนุษยชนและประเพณีอันยาวนานด้านมนุษยธรรมของไทยกับนโยบายต่างประเทศของไทย

1.2.2 เพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างแนวปฏิบัติและนโยบายต่างประเทศของสมาพันธ์รัฐสวิสกับของไทยในการส่งเสริมสิทธิมนุษยชน โดยยกตัวอย่างการจัดการเลือกปฏิบัติทางเชื้อชาติ และการส่งเสริมมนุษยธรรมผ่านการให้ความช่วยเหลือด้านมนุษยธรรมและการพัฒนา

1.2.3 เพื่อวิเคราะห์การนำแนวความคิดของสมาพันธ์รัฐสวิสด้านสิทธิมนุษยชนและมนุษยธรรมที่ดีมาประยุกต์ใช้ และเพื่อให้ข้อเสนอแนะที่เหมาะสมที่สุดต่อนโยบายต่างประเทศของไทยให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลมากยิ่งขึ้น หรือเพื่อหลีกเลี่ยงปัจจัยความล้มเหลว และเป็นประโยชน์สูงสุดต่อการปฏิบัติงานของกระทรวงการต่างประเทศ

1.3 ขอบเขตการศึกษา และวิธีการดำเนินการศึกษา

ในด้านเนื้อหาจะจำกัดเฉพาะนโยบายและเนื้อหาด้านสิทธิมนุษยชนของสมาพันธ์รัฐสวิสและของไทย โดยจะให้ตัวอย่างประเด็นการเลือกปฏิบัติทางเชื้อชาติในทั้งสองประเทศ ซึ่งเป็นการละเมิดสิทธิมนุษยชนทางสังคม และเปรียบเทียบนโยบายด้านการให้ความช่วยเหลือทางมนุษยธรรมของสมาพันธ์รัฐสวิสและของไทย และศึกษาในระดับรัฐเท่านั้น

ในด้านมิติเวลาจะจำกัดเฉพาะช่วงหลังจากการที่ไทยดำรงตำแหน่งประธานคณะมนตรีสิทธิมนุษยชนระหว่างปี 2553–2554 เพื่อเจาะจงวิเคราะห์นโยบายต่างประเทศไทยหลังจากที่ไทยได้เสร็จสิ้นภารกิจและบทบาทที่สำคัญในฐานะประธานไปแล้ว กล่าวคือ การศึกษาจำกัดขอบเขตการศึกษาในส่วนที่เกี่ยวกับการประชุมในกรอบสิทธิมนุษยชนและมนุษยธรรมที่มีการจัดขึ้นเฉพาะในช่วงปี 2555 ถึงมีนาคม 2558 ทั้งนี้ การประชุมคณะมนตรีสิทธิมนุษยชน สมัยที่ 28 เมื่อเดือนมีนาคม 2558 เป็นสมัยล่าสุด

การศึกษาจะวิเคราะห์เชิงพรรณนา (descriptive analytical approach) การใช้ข้อมูลปฐมภูมิ (primary data) จากการที่ผู้เขียนเข้าร่วมการประชุมต่างๆ ระหว่างที่ผู้เขียนประจำการที่คณะผู้แทนถาวรไทยประจำสหประชาชาติ ณ นครเจนีวา ในตำแหน่งอัครราชทูตที่ปรึกษา รวมทั้งการใช้ข้อมูลทุติยภูมิ (secondary data) ด้านโครงการสนับสนุนส่งเสริมสิทธิมนุษยชนและโครงการความช่วยเหลือของสวิสในด้านมนุษยธรรมทั้งจากบทวิเคราะห์ในสิ่งพิมพ์และจากอินเทอร์เน็ต เป็นต้น

1.4 ประโยชน์ของการศึกษา

สร้างความตระหนักรู้เกี่ยวกับพันธกรณีของไทยด้านสิทธิมนุษยชนและมนุษยธรรม และนำแนวความคิดของสมาพันธ์รัฐสวิสมาพัฒนานโยบายต่างประเทศของไทยให้สอดคล้องกับแนวความคิดและประเพณีอันยาวนาน ตามสภาพการณ์ที่เหมาะสมและเพื่อให้สอดคล้องกับผลประโยชน์ของไทย

1.5 นิยามศัพท์

สิทธิมนุษยชน (human rights) – สิทธิของความเป็นมนุษย์ที่ติดตัวมาพร้อมกับมนุษย์ทุกคนตั้งแต่เกิด เสรีภาพขั้นพื้นฐานที่มนุษย์ทุกคนพึงได้รับ ซึ่งประกอบด้วยสิทธิพลเมืองและสิทธิทางการเมือง และสิทธิทางเศรษฐกิจ สังคมและวัฒนธรรม และเป็นลักษณะที่ต้องเป็นสิทธิที่เท่าเทียมกัน (equal) ไม่สามารถละเมิดได้ (inalienable) และมีความเป็นสากล (universal)

มนุษยธรรม (humanitarianism) – ความคิดเห็น ความเชื่อมั่นและความศรัทธาในคุณค่าและความสำคัญของมนุษย์ ซึ่งความคิดและความรู้สึกเช่นนี้นำไปสู่การกระทำทั้งปวงที่เป็นการปรับปรุงทางสังคมเพื่อประโยชน์สุขของมวลมนุษย์

แนวคิดแห่งชาติ (national mentality) – วิธีการคิด/ความคิดทางปัญญาของคนส่วนใหญ่ในประเทศเกี่ยวกับประเด็นระดับมหภาค ซึ่งมีหลักฐานในสังคมหรือวัฒนธรรม

ความช่วยเหลือทางมนุษยธรรม (humanitarian assistance) – การใช้การสนับสนุนทางการเงิน วัสดุอุปกรณ์ สิ่งยังชีพ แก่ผู้ที่ได้รับผลกระทบโดยสงคราม ความขัดแย้ง สถานการณ์ความรุนแรงภัยพิบัติทางธรรมชาติ การโยกย้ายถิ่นฐาน หรือผู้ที่มีความต้องการความช่วยเหลือ เช่นในประเทศด้อยพัฒนา โดยไม่เลือกฝ่าย ไม่คำนึงถึงความแตกต่างทางเชื้อชาติ เผ่าพันธุ์ ศาสนา เพศ วัย สัญชาติ หรือความเกี่ยวข้องทางการเมือง

การเลือกปฏิบัติทางเชื้อชาติ (racial discrimination) – การจำแนก การกีดกัน การจำกัด หรือการเอื้ออำนวยพิเศษ เพราะเชื้อชาติ สีผิว เชื้อสาย หรือชาติกำเนิด หรือเผ่าพันธุ์ โดยไม่รวมถึงการปฏิบัติที่แตกต่างระหว่างบุคคลที่เป็นพลเมืองและไม่ใช่นักพลเมือง

ปฏิญญาสากลว่าด้วยสิทธิมนุษยชน (Universal Declaration on Human Rights) – เป็นพื้นฐานของกฎหมายระหว่างประเทศด้านสิทธิมนุษยชนทุกฉบับที่มีอยู่ในปัจจุบัน เป็นมาตรฐานที่ประเทศสมาชิกสหประชาชาติได้ร่วมกันจัดทำเพื่อส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิมนุษยชนของประชาชนทั่วโลก ทั้งนี้ ประเทศไทยเป็นหนึ่งในสี่สิบแปดประเทศแรกที่ยอมรับและรับรองปฏิญญานี้

กติการะหว่างประเทศว่าด้วยสิทธิพลเมืองและสิทธิทางการเมือง (ICCPR) – เป็นพันธกรณีของรัฐบาลที่รับรองจะเคารพและประกันสิทธิพลเมืองและสิทธิทางการเมือง อาทิ เสรีภาพในการมีชีวิต เสรีภาพจากการถูกทรมาน การห้ามมิให้บุคคลถูกจับกุมตามอำเภอใจ เสรีภาพในการแสดงความคิดเห็นและการแสดงออก

กติการะหว่างประเทศว่าด้วยสิทธิทางเศรษฐกิจ สังคมและวัฒนธรรม (ICESR) – เป็นพันธกรณีของรัฐบาลที่รับรองจะเคารพและประกันสิทธิ เช่น สิทธิในการทำงาน สิทธิในด้านการศึกษา สิทธิด้านสุขภาพ สิทธิในวัฒนธรรม

อนุสัญญาว่าด้วยการขจัดการเลือกปฏิบัติทางเชื้อชาติในทุกรูปแบบ Convention on the Elimination of All Forms of Racial Discrimination (CERD) – เป็นพันธกรณีของรัฐบาลที่จะขจัดการเลือกปฏิบัติทางเชื้อชาติในทุกรูปแบบ จำกัดความของคำว่าเลือกปฏิบัติทางเชื้อชาติ ว่าหมายถึง การจำแนก กีดกัน การจำกัดหรือการเอื้ออำนวยพิเศษ เพราะเชื้อชาติ สีผิว เชื้อสาย หรือชาติกำเนิด หรือเผ่าพันธุ์ และการดำเนินมาตรการเพื่อขจัดการเลือกปฏิบัติทางเชื้อชาติในทุกรูปแบบ

บทที่ 2

แนวคิดทฤษฎีและวรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง

2.1 แนวคิดทฤษฎี

2.1.1 การศึกษาจะนำเสนอกรอบแนวคิดต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งสมาพันธ์รัฐสวิสและไทยจะพิจารณาผลประโยชน์ด้านความมั่นคง หลักการสิทธิมนุษยชน หลักการมนุษยธรรม และพันธกรณีระหว่างประเทศ เป็นปัจจัยประกอบการกำหนดนโยบายที่เกี่ยวข้อง รวมถึงกรอบแนวคิดตามนโยบายของรัฐบาลปัจจุบัน

2.1.2 กรอบแนวคิดที่ไทยมีนโยบายให้ความสำคัญกับสิทธิมนุษยชนและมีพันธกรณีในการปฏิบัติตามระเบียบกติการะหว่างประเทศ เช่น ปฏิญญาสากลว่าด้วยสิทธิมนุษยชน (Universal Declaration on Human Rights) กติการะหว่างประเทศว่าด้วยสิทธิพลเมืองและสิทธิทางการเมือง (ICCPR) และกติการะหว่างประเทศว่าด้วยสิทธิทางเศรษฐกิจ สังคมและวัฒนธรรม (ICESR)

2.1.3 กรอบแนวคิดของนาย Henry Kissinger อดีตรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการต่างประเทศสหรัฐฯ ในเรื่องความเชื่อโยงระหว่างแนวความคิดแห่งชาติ (national mentality) ซึ่งหมายถึงกลุ่มทัศนคติ (attitudes) ที่หล่อหลอมมุมมองของผู้นำประเทศต่อเรื่องความมั่นคงและการต่างประเทศ กับนโยบายต่างประเทศ ซึ่งภายหลังจากสงครามโลกครั้งที่สอง เมื่อยุโรปอ่อนแอลงหลังสงครามและเป็นโอกาสที่สหรัฐฯ จะก้าวขึ้นมาเป็นผู้นำโลก จึงทำให้นาย Kissinger ดำเนินนโยบายต่างประเทศของสหรัฐฯ ในเชิงรุก โดยผสมนโยบายแบบอุดมการณ์กับแบบตรงไปตรงมา หลังจากสหรัฐฯ มีแนวคิดที่มองภายในประเทศ (insular, inward-looking) มาระยะหนึ่ง

2.1.4 การศึกษาจะใช้ทฤษฎี SWOT Analysis เพื่อวิเคราะห์แนวคิดแห่งชาติด้านสิทธิมนุษยชนและประเด็นอันยาวนานด้านมนุษยธรรมของสมาพันธ์รัฐสวิสและไทย ซึ่ง SWOT Analysis ของ Albert Humphrey วิเคราะห์สภาพการณ์ที่มุ่งศึกษาจุดแข็ง (strengths) จุดอ่อน (weaknesses) ของนโยบาย ซึ่งเป็นสภาพการณ์ภายใน และวิเคราะห์ทิศทางของโอกาส (opportunities) และความท้าทาย (threats) ซึ่งเป็นสภาพการณ์ภายนอกที่มีอาจควบคุมได้ เพื่อนำผลมาใช้ในการกำหนด พัฒนา และปรับปรุงนโยบายและยุทธศาสตร์ขององค์กร โดยมีรายละเอียดดังนี้

- 1) การวิเคราะห์จุดแข็งกับจุดอ่อนของนโยบายต่างประเทศด้านสิทธิมนุษยชนและมนุษยธรรมของสมาพันธ์รัฐสวิส โดยเฉพาะการที่สมาพันธ์รัฐสวิสมีพื้นฐานทางสังคมและกฎหมายที่ปกป้องสิทธิมนุษยชนและการจัดการเลือกปฏิบัติทางเชื้อชาติ และเมื่อนำไปวิเคราะห์กับบทบาทในคณะมนตรีสิทธิมนุษยชนและเวทีระหว่างประเทศ และดำเนินโครงการความช่วยเหลือทางมนุษยธรรม ที่อาจสอดคล้องกับนโยบายของตนเอง

- 2) การวิเคราะห์จุดแข็งกับจุดอ่อนของนโยบายต่างประเทศด้านสิทธิมนุษยชนและมนุษยธรรมของไทย โดยเฉพาะการที่ไทยมีพื้นฐานทางสังคมและกฎหมายที่ปกป้องสิทธิมนุษยชนและ

การจัดการเลือกปฏิบัติทางเชื้อชาติ และเมื่อนำไปวิเคราะห์กับบทบาทในคณะมนตรีสิทธิมนุษยชน และเวทีระหว่างประเทศ และดำเนินโครงการความช่วยเหลือทางมนุษยธรรม ที่อาจสอดคล้องกับนโยบายของตนเอง

3) การวิเคราะห์โอกาสและความท้าทายของนโยบายต่างประเทศของสมาพันธรัฐสวิส และของไทย เช่นการขยายบทบาทของแต่ละประเทศในคณะมนตรีสิทธิมนุษยชน การเป็นแกนนำ ผู้ริเริ่ม หรือผู้นำโรงในประเด็นเฉพาะด้านสิทธิมนุษยชน หรือมนุษยธรรม รวมทั้งในการเป็นผู้นำ โครงการหรือหุ้นส่วนกับประเทศอื่นๆ

2.2 วรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง

2.2.1 หนังสือเรื่อง Henry Kissinger and the American Approach to Foreign Policy เขียนโดย Gregory Cleva ค.ศ. 1982 กล่าวว่า ในช่วงสงครามโลกครั้งที่สอง ยุโรปเป็นจุดศูนย์กลางของการเมืองระหว่างประเทศ ขณะที่สหรัฐฯ มีอิทธิพลในด้านเศรษฐกิจเท่านั้น อย่างไรก็ตาม ภายหลังจากที่ยุโรปได้รับความเสียหายอย่างรุนแรงจากสงคราม สหรัฐฯ จึงขึ้นมาอยู่ในตำแหน่งผู้นำของโลกโดยปริยาย อย่างไรก็ตาม นาย Kissinger เชื่อว่าแนวทางการดำเนินนโยบายต่างประเทศของสหรัฐฯ มีความขาดตกบกพร่องอย่างสูง (impaired and seriously flawed) ไม่เพียงพอสำหรับการเป็นผู้นำโลกและการดำเนินความสัมพันธ์ระหว่างประเทศในสภาวะการณ์ใหม่ นาย Kissinger เห็นว่ามีแนวความคิด (mentality) เบื้องลึกในประเทศที่ทำให้สหรัฐฯ ประสบความล้มเหลวทางนโยบาย แนวความคิดนี้หมายถึงกลุ่มทัศนคติ (attitudes) ที่หล่อหลอมมุมมองของผู้นำประเทศต่อเรื่องความมั่นคงและการต่างประเทศ ซึ่งเป็นลักษณะมองเข้าไปข้างใน (insular) ทำให้สหรัฐฯ มีนโยบายต่างประเทศเชิงป้องกัน (defensive conception of foreign policy) และดำเนินการเชิงปฏิกริยามาเป็นเวลานาน ในช่วงหลังสงครามโลกครั้งที่สอง นาย Kissinger ในฐานะรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการต่างประเทศจึงได้นำการดำเนินนโยบายทางการทูตเชิงสร้างสรรค์ โดยรวมความมีอุดมการณ์และตรงไปตรงมาควบคู่กัน ซึ่งรวมถึงการมีบทบาทในการทูตช่วงที่มีความสงบไร้สงคราม และวางตัวเหมือนกับประเทศอื่นๆ ในโลก แต่ในฐานะผู้นำระบอบโลกใหม่ เช่น การมีบทบาทในด้านการพัฒนา การรักษาเสถียรภาพทางทหาร และการระงับการแพร่ขยายของลัทธิคอมมิวนิสต์ ซึ่งต่อมาสหรัฐฯ ยึดแนวทางนี้อย่างแข็งขันในช่วงสงครามเย็น

2.2.2 หนังสือเรื่อง Measuring Racial Discrimination โดย Panel on Methods for Assessing Discrimination, Committee on National Statistics, Division of Behavioral and Social Sciences and Education, National Research Council ค.ศ. 2004 วิเคราะห์การเลือกปฏิบัติทางเชื้อชาติในสหรัฐอเมริกา ซึ่งประกอบด้วยชนจากหลากหลายเชื้อชาติ โดยควรมองเรื่องเชื้อชาติในมิติขององค์ประกอบทางสังคมที่มีวิวัฒนาการตลอดเวลา ตามกาลเวลา (social construct that evolves over time)

2.2.3 หนังสือ The Human Rights Council: A Practical Guide คณะผู้แทนถาวรสวิสประจำสหประชาชาติ ณ นครเจนีวา ค.ศ. 2014 เป็นคู่มืออธิบายกลไกของคณะมนตรีสิทธิมนุษยชนแห่งสหประชาชาติ ณ นครเจนีวา โดยสรุปข้อมูลที่สำคัญเกี่ยวกับคณะมนตรีสิทธิมนุษยชน (Human Rights Council-HRC) ว่าเป็นกลไกของสหประชาชาติที่ตั้งขึ้นตามข้อมติที่ประชุมสมัชชา

สหประชาชาติ สมัยที่ 60 เมื่อวันที่ 15 มีนาคม 2549 เพื่อทดแทนคณะกรรมการสิทธิมนุษยชน หรือ Commission on Human Rights ประกอบด้วยสมาชิกสหประชาชาติจำนวน 47 ประเทศที่ได้รับเลือกตั้ง โดยอยู่ในตำแหน่งคราวละ 3 ปี ไม่สามารถลงสมัครรับเลือกตั้งซ้ำได้ในทันทีหากดำรงตำแหน่งติดต่อกัน 2 สมัย ทั้งนี้ การเลือกตั้งประเทศสมาชิกคณะมนตรีสิทธิมนุษยชนจะกระจายกันไปตามสัดส่วนทางภูมิศาสตร์ ทั้งนี้ มีการประชุมคณะมนตรีสิทธิมนุษยชน จำนวน 3 สมัยต่อปี เพื่อพิจารณาสถานการณ์สิทธิมนุษยชนทั่วโลก โดยในแต่ละสมัยประชุม จะมีการรับรองข้อมติจำนวนมากเกี่ยวกับประเด็นและหลักการสิทธิมนุษยชน และเกี่ยวกับสถานการณ์การละเมิดสิทธิมนุษยชนรายประเทศในช่วงดังกล่าว

นอกจากนี้ กติกา ตราสาร และอนุสัญญาด้านสิทธิมนุษยชนของสหประชาชาติ 9 ฉบับกำหนดหลักการพื้นฐานทางกฎหมายระหว่างประเทศที่รัฐที่เป็นภาคีมีพันธกรณีในการปฏิบัติตามภายในประเทศในลักษณะที่สอดคล้อง ประเทศไทยเองเป็นภาคีทั้งสิ้น 7 ฉบับ ได้แก่ (1) กติการะหว่างประเทศว่าด้วยสิทธิพลเมืองและสิทธิทางการเมือง (ICCPR) (2) กติการะหว่างประเทศว่าด้วยสิทธิทางเศรษฐกิจ สังคมและวัฒนธรรม (ICESR) (3) อนุสัญญาว่าด้วยการต่อต้านการทรมานและการปฏิบัติหรือการลงโทษอื่นๆ ที่โหดร้าย ไร้มนุษยธรรม หรือย่ำยีศักดิ์ศรี (Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment-CAT) (4) อนุสัญญาว่าด้วยสิทธิเด็ก (Convention on the Rights of the Child-CRC) (5) อนุสัญญาว่าด้วยการจัดการเลือกปฏิบัติในทุกรูปแบบต่อสตรี (Convention on the Elimination of All Forms of Discrimination Against Women-CEDAW) (6) อนุสัญญาว่าด้วยสิทธิคนพิการ (Convention on the Rights of Persons with Disabilities-CRPD) (7) อนุสัญญาว่าด้วยการจัดการเลือกปฏิบัติทางเชื้อชาติในทุกรูปแบบ (Convention on the Elimination of All Forms of Racial Discrimination-CERD)

กลไกที่มีพื้นฐานมาจากสนธิสัญญา (Treaty-based Bodies) เป็นกลไกตรวจสอบสิทธิมนุษยชนที่ตั้งขึ้นโดยสนธิสัญญาต่างๆ เพื่อควบคุมดูแลสนธิสัญญานั้นๆ โดยอยู่ในรูปของคณะกรรมการอันประกอบด้วยผู้เชี่ยวชาญอิสระที่จะทำหน้าที่ควบคุม ดูแล และตรวจสอบให้รัฐภาคีทำตามพันธกรณีตามสนธิสัญญาระหว่างประเทศด้านสิทธิมนุษยชนไปปฏิบัติในระดับประเทศ รวมถึงพิจารณารายงานการปฏิบัติตามสิทธิมนุษยชนของแต่ละประเทศ ซึ่งแต่ละคณะจะตั้งขึ้นโดยมีอำนาจหน้าที่และบทบาทตามที่กำหนดไว้ในสนธิสัญญาที่ตนมีหน้าที่ต้องรับผิดชอบตรวจสอบ ตัวอย่างของกลไกนี้คือ Committee on the Elimination of Racial Discrimination (CERD) หรือคณะกรรมการจัดการเลือกปฏิบัติทางเชื้อชาติ ทำหน้าที่เป็นผู้ตรวจตราการปรับใช้อนุสัญญาว่าด้วยการจัดการเลือกปฏิบัติทางเชื้อชาติในทุกรูปแบบ

ส่วนกลไกพิเศษ (Special Procedures) เป็นกลไกในกรอบคณะมนตรีสิทธิมนุษยชนที่อาจถือได้ว่ามีความสำคัญและมีประสิทธิภาพมากที่สุดในการคุ้มครองสิทธิมนุษยชนของเหยื่อผู้ถูกละเมิดสิทธิมนุษยชนในกรอบสหประชาชาติเนื่องจากกลไกพิเศษเป็นผู้เชี่ยวชาญที่มีความเป็นอิสระและได้รับแต่งตั้งจากประธานคณะมนตรีสิทธิมนุษยชนโดยการหารืออย่างใกล้ชิดกับ Consultative Group ซึ่งประกอบด้วยผู้แทนจากทั้งห้าภูมิภาค ทั้งนี้ คณะมนตรีสิทธิมนุษยชนใช้

เวลาส่วนใหญ่ในช่วงปีที่สองเพื่อทบทวน (review) จัดการให้ถูกต้องเป็นระบบ (rationalize) และพัฒนา (review) กลไกพิเศษและอาณัติของกลไกพิเศษดังกล่าว

2.2.4 จากข้อมูลเอกสารของกระทรวงการต่างประเทศไทย สรุปได้ว่า ไทยได้รับเลือกตั้งเป็นสมาชิก HRC มาแล้ว 1 สมัย ในช่วงวาระปี 2553–2556 และเป็นประธาน HRC วาระเดือนมิถุนายน 2553–มิถุนายน 2554 โดยในช่วงดำรงตำแหน่งประธาน ไทยมีบทบาทสำคัญในการผลักดันกระบวนการทบทวนกลไก HRC ไทยลงสมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิก HRC เป็นวาระที่ 2 สำหรับวาระปี 2558–2560 (ค.ศ. 2015–2017) โดยในการเลือกตั้งที่ UNGA-69 เมื่อเดือนตุลาคม 2557 ไทยได้คะแนนเป็นลำดับที่ 5 ในกลุ่มภูมิภาคเอเชียแปซิฟิก เป็นรองจากอินเดีย อินโดนีเซีย บังกลาเทศ และกาตาร์ จึงไม่ได้รับเลือกให้เป็นสมาชิก HRC

2.2.5 หนังสือ Swiss Humanitarian Aid: Saving Lives, Alleviating Suffering องค์กร Swiss Agency for Development and Cooperation (SDC) ค.ศ. 2013 และหนังสือ Strategic Review of Thailand's International Development Cooperation, UNDP ค.ศ. 2013 เป็นรายงานเกี่ยวกับสมาพันธ์รัฐสวิสและไทย ตามลำดับ ด้านนโยบาย ยุทธศาสตร์ โครงการและงบประมาณด้านการพัฒนาของทั้งสองประเทศ โดยในหนังสือ Swiss Humanitarian Aid: Saving Lives, Alleviating Suffering ระบุถึงวัตถุประสงค์หลักของการให้ความช่วยเหลือทางมนุษยธรรมของสวิสคือการช่วยชีวิตเพื่อนมนุษย์และลดการทรมานและความยากลำบาก โดยเฉพาะในสภาวะภัยพิบัติทางธรรมชาติและความขัดแย้งโดยกล่าวว่า “The main objective of Swiss Humanitarian Aid is to help save human lives where they are at risk and to alleviate suffering through preventative measures and relief. The primary focus is on the victims of natural disasters and armed conflict.” ตามกฎหมาย Federal Act of 19 March 1976 on International Development Cooperation and Humanitarian Aid ขณะที่หนังสือ Strategic Review of Thailand's International Development Cooperation, UNDP ค.ศ. 2013 วิเคราะห์ว่าไทยมีนโยบายที่ชัดเจนด้านการนำความร่วมมือระหว่างประเทศมาเพื่อประโยชน์ทางการพัฒนาของไทย แต่ไม่มีนโยบายรวมสำหรับการนำความร่วมมือระหว่างประเทศมาเพื่อประโยชน์ทางการพัฒนาของประเทศอื่นๆ โดยกล่าวว่า “Thailand has a clear high-level policy and a growing number of strategies at ministerial level on how international cooperation can meet Thailand's own goals on socio-economic development. There is not, however, at present an overarching policy on international development which articulates Thailand's goals in terms of the gains to socio-economic development of other countries.”

2.2.6 จากข้อมูลเว็บไซต์ขององค์การระหว่างประเทศต่างๆ ในนครเจนีวา สรุปได้ว่าข้าหลวงใหญ่ผู้ลี้ภัยสหประชาชาติ (United Nations High Commissioner for Refugees) เป็นองค์กรของสหประชาชาติที่มีวัตถุประสงค์หลักในการคุ้มครองสิทธิและความเป็นอยู่ที่ดีให้แก่ผู้ลี้ภัยซึ่งมีทางเลือกต่างๆ คือ การกลับภูมิลำเนาโดยสมัครใจ ได้รับอนุญาตให้อยู่อย่างถาวรในประเทศที่ลี้ภัย หรือเดินทางไปตั้งถิ่นฐานใหม่ในประเทศที่สาม โดยได้ให้ความช่วยเหลือแก่ ผู้ลี้ภัย 43 ล้านคนทั่วโลก ส่วนองค์กรระหว่างประเทศเพื่อการโยกย้ายถิ่นฐาน (International Organization for

Migration-IOM) เป็นองค์การระหว่างรัฐบาลในการดูแลผลประโยชน์ทั้งหมดของผู้โยกย้ายถิ่นฐาน ได้แก่ การปกป้อง รับรองการโยกย้ายถิ่นฐานของผู้โยกย้ายถิ่นฐาน แก้ไขปัญหาเกี่ยวกับการย้ายถิ่น และปกป้องผู้ที่ให้ความช่วยเหลือแก่ผู้โยกย้ายถิ่นฐาน นอกจากนี้ ยังทำงานด้านสิทธิที่จะเคลื่อนย้ายอย่างอิสระและความเชื่อมโยงระหว่างผู้โยกย้ายถิ่นกับการพัฒนา (migration and development) การศึกษาเรื่องนี้ยังได้อาศัยข้อมูลจากข้อมติต่างๆ ของคณะมนตรีสิทธิมนุษยชนแห่งสหประชาชาติ ระหว่างปี 2555–2558 ซึ่งรวมสมัยการประชุมที่ 19 ถึงสมัยที่ 28 เพื่อการวิเคราะห์ทิศทางทางสิทธิมนุษยชนหรือลงคะแนนเสียงต่อข้อมติ และสนับสนุนถ้อยแถลงร่วมและกิจกรรมต่างๆ ในกรอบคณะมนตรีสิทธิมนุษยชนแห่งสหประชาชาติ

2.2.7 นอกจากนี้ การศึกษาได้ใช้ประโยชน์จากรายงานของกระทรวงการต่างประเทศ และคณะผู้แทนถาวรประจำสหประชาชาติ ณ นครเจนีวา ซึ่งสรุปและวิเคราะห์ประเด็นสิทธิมนุษยชนและมนุษยธรรมที่เกี่ยวข้องกับการประชุมต่างๆ ในนครเจนีวา

2.3 สรุปกรอบแนวคิด

สมาพันธ์รัฐสวิสมีแนวความคิดและความเชื่อมั่นในการส่งเสริมสิทธิมนุษยชนเป็นพื้นฐาน เห็นได้จากกฎหมายและแนวปฏิบัติในประเทศ เช่น Swiss Foreign Nationals Act 2005 และกฎหมายต่อต้านการเลือกปฏิบัติทางเชื้อชาติ แม้ว่าสมาพันธ์รัฐสวิสจะรับผู้อพยพเข้าประเทศจำนวนมาก (มีคนต่างด้าวอาศัยอยู่ในสมาพันธ์รัฐสวิสประมาณ 2.4 ล้านคนในปี 2554 ซึ่งเป็นประมาณ 37% ของประชากรทั้งหมด และในปี 2557 มีผู้ที่เกิดนอกสมาพันธ์รัฐสวิส หรือ foreign-born อาศัยอยู่ถึง 27.7%) แต่ก็ได้มีการเลือกปฏิบัติทางเชื้อชาติ หรือความขัดแย้งระหว่างเชื้อชาติในประเทศ

ในเวทีระหว่างประเทศ โดยเฉพาะคณะมนตรีความมั่นคงสิทธิมนุษยชนสหประชาชาติ สมาพันธ์รัฐสวิสส่งเสริมประเด็นการต่อต้านการเลือกปฏิบัติทางเชื้อชาติ เป็นหนึ่งในประเด็นที่ให้ความสำคัญ โดยมีประเด็นอื่นๆ ที่ให้ความสำคัญ เช่น การปกป้องผู้ต่อสู้เพื่อสิทธิมนุษยชนและสิทธิของผู้อพยพในกรณีภัยพิบัติ¹

ในส่วนการให้ความช่วยเหลือทางมนุษยธรรม สมาพันธ์รัฐสวิสใช้งบประมาณราว 400 ล้านดอลลาร์สหรัฐฯ ต่อปี เน้นการให้ความช่วยเหลือเพื่อนมนุษย์ เช่น ในช่วงที่ผ่านมามีโครงการเพื่อพัฒนาสภาพความเป็นอยู่ของชาวโรมาในประเทศเซอร์เบีย และเพื่อการบำบัดน้ำใน Donetsk ประเทศยูเครน²

ในกรอบแนวคิดและตรรกะเดียวกัน กล่าวได้ว่าไทยได้รับการเชิดชูว่าเป็นผู้นำในด้านสิทธิมนุษยชนในภูมิภาค มีคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ มีแผนสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ เป็นภาคีในตราสารระหว่างประเทศด้านสิทธิมนุษยชนหลายฉบับ และเป็นสังคมที่เปิด เมื่อเทียบกับประเทศอื่นๆ ในภูมิภาค โดยเฉพาะในประเด็นการเลือกปฏิบัติทางเชื้อชาติ ไทยไม่มีการเลือกปฏิบัติ

¹ Permanent Mission of Switzerland to the United Nations, The Human Rights Council: A Practical Guide (Geneva: Permanent Mission of Switzerland to the United Nations, 2015); ตารางสรุปการสนับสนุนข้อมติต่างๆ ระหว่างการประชุมคณะมนตรีสิทธิมนุษยชน สมัยที่ 24–28.

² Swiss Agency for Development and Cooperation (SDC), Swiss Humanitarian Aid: Saving Lives. Alleviating Suffering (Bern: Humanitarian Aid Unit, 2014).

แต่ยังคงมีความเคลือบแคลงต่อคนต่างชาติหากมีประเด็นปัญหาที่เกิดขึ้นมา เช่น การอพยพเข้าประเทศของคนจากประเทศที่ด้อยพัฒนามากว่า แม้ว่าจะเป็นการอพยพเพราะผู้อพยพไม่มีทางเลือกหรือเพราะเหตุผลทางมนุษยธรรม

ในเวทีระหว่างประเทศ ไทยสนับสนุนประเด็นการต่อต้านการเลือกปฏิบัติทางเชื้อชาติ แต่ไม่ได้เป็นประเด็นหลัก โดยมีประเด็นอื่นๆ ที่ไทยให้ความสำคัญ เช่น การส่งเสริมความช่วยเหลือทางเทคนิคเพื่อสร้างความเข้มแข็งของการปกป้องสิทธิมนุษยชน และสิทธิของกลุ่มเปราะบาง เช่น เด็ก สตรี ผู้สูงอายุ และคนพิการ ส่วนการปกป้องผู้ต่อสู้เพื่อสิทธิมนุษยชนหรือประเด็น Sexual Orientation (วิถีทางเพศ) และ Gender Identity (อัตลักษณ์ทางเพศ) ไทยจะไม่มีบทบาทนำ

ในส่วนการให้ความช่วยเหลือทางมนุษยธรรม ไทยมีประวัติในการรับผู้อพยพจากประเทศเพื่อนบ้านในช่วงสงครามเวียดนามจำนวนมาก และได้รับผู้พลัดถิ่นและผู้อพยพจากประเทศเพื่อนบ้านมาโดยตลอด กอปรกับใช้งบประมาณในปี 2556–2557 ประมาณ 431 ล้านบาทในโครงการความช่วยเหลือด้านการพัฒนา และได้ให้การสนับสนุนงบประมาณสำหรับความช่วยเหลือทางมนุษยธรรมในเหตุการณ์ต่างๆ เช่น ภัยพิบัติในฟิลิปปินส์และเนปาล และเพื่อสนับสนุนสถานการณ์มนุษยธรรมในเยเมน ประเทศเมียนมาร์ เป็นต้น อย่างไรก็ตาม การให้ความช่วยเหลือของไทยเน้นความช่วยเหลือด้านการพัฒนาและการสนับสนุนงบประมาณสำหรับความช่วยเหลือทางมนุษยธรรมมักมีปัจจัยทางการเมืองมาเป็นตัวนำ แทนที่จะใช้หลักการเป็นตัวชู³

ในการศึกษานี้ จะยึดกรอบแนวความคิดข้างต้น และวิเคราะห์จุดแข็ง จุดอ่อน ของนโยบายสมาพันธ์รัฐสวิสและไทย และวิเคราะห์ทิศทางของโอกาสและความท้าทาย เพื่อตอบโจทยว่า ไทยสามารถนำแนวปฏิบัติของสมาพันธ์รัฐสวิสมาปรับใช้เพื่อพัฒนานโยบายต่างประเทศได้หรือไม่ และอย่างไร

³ ข้อมูลจากการแถลงข่าวของกระทรวงการต่างประเทศ; ข้อมูลจากเว็บไซต์กระทรวงการต่างประเทศ [ออนไลน์], แหล่งที่มา: <http://www.mfa.go.th>.

บทที่ 3

ผลการศึกษา

3.1 แนวความคิดและทิศทางการดำเนินนโยบายของสมาพันธรัฐสวิส

3.1.1 ภาพรวม

หัวข้อนี้จะทำการศึกษาแผนยุทธศาสตร์และนโยบายที่สำคัญของสมาพันธรัฐสวิสในการผลักดันประเด็นต่างๆ เกี่ยวกับสิทธิมนุษยชนและมนุษยธรรม ดังนี้

ก่อนปี ค.ศ. 1980 นโยบายต่างประเทศของสมาพันธรัฐสวิสยึดหลักการ 4 ประการ คือ ความเป็นกลาง (neutrality) ความมีน้ำหนึ่งใจเดียว (solidarity) ความเป็นสากล (universality) และความเป็นประโยชน์ต่อส่วนรวม (availability) ต่อมาเมื่อกิจการต่างประเทศเริ่มมีส่วนเกี่ยวข้องกับกิจการสาขาอื่นๆ โดยเฉพาะเศรษฐกิจ การเงิน สิ่งแวดล้อม และกฎหมาย การที่โลกเข้าสู่ยุคโลกาภิวัตน์และหน่วยงานหรือองค์กรต่างๆ ได้เริ่มมีบทบาทในกิจการต่างประเทศมากขึ้น ทำให้สวิตเซอร์แลนด์ต้องปรับเปลี่ยนนโยบายการต่างประเทศ และได้จัดทำสมุดปกขาวว่าด้วยนโยบายต่างประเทศสวิตเซอร์แลนด์ในศตวรรษที่ 90 ซึ่งได้รับความเห็นชอบจากรัฐบาลในปี ค.ศ. 1993

สมาพันธรัฐสวิสให้ความสำคัญลำดับแรกต่อการเข้าเป็นสมาชิกองค์การสหประชาชาติ ขณะนี้รัฐบาลได้เร่งรณรงค์ให้ประชาชนเข้าใจและตระหนักถึงความสำคัญขององค์การสหประชาชาติ ในส่วนของพรรคร่วมรัฐบาลทั้งสี่พรรค ได้ให้ความเห็นชอบต่อการเข้าเป็นสมาชิกดังกล่าว และได้จัดการลงประชามติทั่วประเทศในวันที่ 3 มีนาคม 2545 โดยก่อนหน้านั้นเมื่อเดือนมีนาคม ค.ศ. 1986 รัฐบาลสวิตเซอร์แลนด์ได้จัดการลงประชามติการเข้าเป็นสมาชิกสหประชาชาติ แต่ประชาชนสวิสส่วนใหญ่ไม่เห็นด้วยเนื่องจากเกรงจะเสียความเป็นกลางซึ่งเป็นนโยบายหลักของประเทศตลอดมา แต่ในการลงประชามติเมื่อวันที่ 3 มีนาคม ค.ศ. 2002 เสียงส่วนใหญ่ของประชาชนสวิสและเสียงส่วนใหญ่ของรัฐ (Canton) ได้ลงมติให้ความเห็นชอบการเข้าเป็นสมาชิกสหประชาชาติของสมาพันธรัฐสวิส โดยผู้ลงมติเห็นด้วยคิดเป็นร้อยละ 54.61 ผู้ลงมติไม่เห็นด้วยร้อยละ 45.39 และรัฐที่เสียงส่วนใหญ่เห็นด้วยมีจำนวน 12 รัฐ จากจำนวนรัฐ ทั้งหมด 23 รัฐ การลงประชามติครั้งนี้มีประชาชนออกมาใช้สิทธิร้อยละ 57.7 ทั้งนี้ สมาพันธรัฐสวิสได้ยื่นใบสมัครเข้าเป็นสมาชิกสหประชาชาติอย่างเป็นทางการและได้เข้าเป็นสมาชิกองค์การสหประชาชาติในช่วงการประชุมสหประชาชาติสมัยสามัญ ครั้งที่ 57 ในเดือนกันยายน ค.ศ. 2002 และตั้งแต่นั้นมา สมาพันธรัฐสวิสได้มีบทบาทในการผลักดันประเด็นที่ให้ความสำคัญ เช่น สิทธิมนุษยชนและมนุษยธรรมในเวทีสหประชาชาติมาโดยตลอด⁴

⁴ ข้อมูลจากเว็บไซต์กระทรวงการต่างประเทศสวิส [ออนไลน์], แหล่งที่มา: <https://www.eda.admin.ch>.

3.1.2 นโยบายด้านสิทธิมนุษยชน

สมาพันธ์รัฐสวิสมีความมุ่งมั่นอย่างสูงในการผลักดันนโยบายด้านสิทธิมนุษยชน โดยระบุถึงการเคารพสิทธิมนุษยชนไว้ในรัฐธรรมนูญ ประชาชนสวิสเชื่อว่าสันติภาพและความมั่นคง จะมีได้ต่อเมื่อรัฐให้การเคารพสิทธิมนุษยชน และเสรีภาพขั้นพื้นฐาน รวมทั้งปกป้องไม่ให้เกิดการแทรกแซงตามอำเภอใจ ดังนั้น ในการดำเนินนโยบายต่างประเทศ สมาพันธ์รัฐสวิสจึงเห็นว่าการมีบทบาทนำทางการทูต และการสร้างกรอบการหารือด้านสิทธิมนุษยชน จึงควรเป็นกลไกสำคัญในการดำเนินการนโยบายต่างประเทศ ทั้งนี้ สิทธิมนุษยชนเป็นส่วนสำคัญของการหารือทางการเมืองทุกครั้ง ระหว่างสมาพันธ์รัฐสวิสกับประเทศคู่เจรจา และอยู่ในวาระของการหารือระดับรัฐบาลภายในประเทศ และ ในเวทีระหว่างประเทศที่สมาพันธ์รัฐสวิสเข้าร่วมทุกครั้ง และมีการหารือกับภาคประชาสังคมและผู้เชี่ยวชาญต่างๆ ที่มีได้เป็นตัวแทนของรัฐอยู่เป็นประจำ เพื่อแก้ไขปัญหาด้านสิทธิมนุษยชนทั่วโลก โดยที่มีความเชื่อว่าการปกป้องสิทธิมนุษยชนช่วยรักษาสันติภาพและความมั่นคงของโลก ซึ่งเป็นเสมือนว่าสมาพันธ์รัฐสวิสมองระยะยาวและมองเรื่องผลประโยชน์ของประชาคมโลกในองค์รวม การผลักดันประเด็นการปกป้องสิทธิมนุษยชน และการดำเนินการตามประเพณีอันยาวนานด้านมนุษยธรรมจึงเป็นการดำเนินการที่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ในการช่วยรักษาสันติภาพและความมั่นคงของโลกในทางตรง

สมาพันธ์รัฐสวิสเน้นการผลักดันสิทธิมนุษยชนในประเด็นย่อยหลายประเด็น เช่น การต่อต้านการทรมาน การยกเลิกโทษประหารชีวิต และการปกป้องกลุ่มเปราะบาง (vulnerable groups) โดยเฉพาะชนกลุ่มน้อย เด็ก สตรี ผู้สูงอายุ ผู้ลี้ภัย นักโทษ และนักปกป้องสิทธิมนุษยชน (human rights defenders) โดยสมาพันธ์รัฐสวิสใช้วิธีการทางการทูตในการป้องกันการละเมิด เช่น การยกเป็นประเด็นสนทนาในการหารือระดับทวิภาคี การออกหนังสือประท้วง (demarche) การจัดการประชุมในหัวข้อที่เกี่ยวข้องกับสิทธิมนุษยชน เพื่อส่งเสริมการเคารพสิทธิมนุษยชนในประเทศต่างๆ และการมีบทบาทในเวทีพหุภาคีในกรอบคณะมนตรีสิทธิมนุษยชนสหประชาชาติ Organization for Security and Co-operation in Europe (OSCE) และ Council of Europe นอกจากนี้ สมาพันธ์รัฐสวิสเชื่อว่าการสร้างความเข้มแข็งของหลักสิทธิมนุษยชนเป็นสิ่งที่จำเป็นก่อนที่จะมีความไว้วางใจและสามารถสร้างสันติภาพในพื้นที่ที่มีความขัดแย้งได้ จึงได้ให้การสนับสนุนนักปกป้องสิทธิมนุษยชน องค์กรอิสระด้านสิทธิมนุษยชน ผู้สื่อข่าว และสหภาพแรงงานในหลายประเทศ เช่น ศรีลังกาและโคลอมเบีย และร่วมมือกับหลายประเทศในการดำเนินโครงการปรับปรุงสภาพของเรือนจำ การปกป้องชนกลุ่มน้อย การป้องกันการกระทำความรุนแรงต่อสตรี และปกป้องเสรีภาพในการแสดงออก (freedom of expression) เช่น ในเวียดนามและทาจิกิสถาน นอกจากนี้ สมาพันธ์รัฐสวิสได้หารือและดำเนินโครงการเกี่ยวกับประเด็นการปรับปรุงสถานที่กักกันในจีนและรัสเซีย ประเด็นความรุนแรงของเจ้าหน้าที่ตำรวจและความยุติธรรมสำหรับเยาวชน (juvenile justice) ในไนจีเรียและเซเนกัล และจัดการสมมนาในประเด็นสิทธิมนุษยชนในคิวบา โดยได้รับความร่วมมือจากออสเตรเลีย นอร์เวย์ และสเปน และได้้นำประเด็นสิทธิมนุษยชนมาเป็นหนึ่งในหัวข้อหลัก

(thematic priority) ของโครงการร่วมมือเพื่อการพัฒนา เช่น การเน้นโครงการด้านสิทธิในการเข้าถึงน้ำและอาหาร⁵

ในเรื่องนโยบายการจัดการเลือกปฏิบัติทางเชื้อชาติ และการเชื่อมโยงกับนโยบายต่างประเทศ ตัวอย่างที่การศึกษานี้ได้ให้คือในมิติของการเคลื่อนย้ายแรงงานของสมาพันธ์รัฐสวิส เนื่องจากการเลือกปฏิบัติทางเชื้อชาติจะเกิดขึ้นได้กับคนในประเทศ เช่น กลุ่มผู้อพยพ หรือกลุ่มชาติพันธุ์ต่างๆ ในสังคม แต่ในกรณีของสมาพันธ์รัฐสวิส กลุ่มคนต่างชาติที่ใหญ่ที่สุดในประเทศที่อาจเสี่ยงต่อการเลือกปฏิบัติทางเชื้อชาติ ได้แก่ แรงงานต่างชาติ ซึ่งจากสถิติ มีคนต่างชาติในประเทศประมาณ 37% ในปี 2554 และ 23.4% ของประชากรทั้งหมด ในปี 2557 สมาพันธ์รัฐสวิสได้เป็นสมาชิกสหภาพยุโรป อันเนื่องมาจากการออกเสียงปฏิเสธข้อเสนอของรัฐบาลในการเข้าร่วม แต่ในขณะเดียวกัน ได้ลงนามข้อตกลง Schengen ซึ่งเปิดพรมแดนให้มีการเดินทางในระหว่างรัฐสมาชิกโดยไม่ต้องใช้วีซ่าและพาสปอร์ต และสมาพันธ์รัฐสวิสเปิดรับแรงงานต่างชาติในกลุ่มประเทศสหภาพยุโรปเข้าไปทำงานในประเทศ โดยส่วนใหญ่เป็นข้อตกลงทวิภาคีระหว่างประเทศที่กำหนด ได้แก่ อิตาลี สเปน และโปรตุเกส และระหว่างสมาพันธ์รัฐสวิสกับสหภาพยุโรป ทั้งนี้เนื่องจากความต้องการแรงงานระดับทักษะสูงเพื่อสนับสนุนการขยายตัวทางเศรษฐกิจและความต้องการแรงงานพื้นฐานเพื่อการทำงานหนักที่คนสวิสไม่ต้องการทำหรือขาดแคลน ทำให้สมาพันธ์รัฐสวิสเป็นประเทศหนึ่งที่มีอัตราประชากรต่างชาติสูงมาก⁶

นโยบายการเคลื่อนย้ายแรงงานระหว่างประเทศของสมาพันธ์รัฐสวิสอยู่ท่ามกลางความขัดแย้งระหว่างความต้องการทางเศรษฐกิจและแรงกดดันทางการเมืองของกลุ่มหัวดะแวงคนต่างชาติ (xenophobic groups) อันจะนำมาซึ่งการเหยียดผิวและลัทธินาซีใหม่ (neo-Nazi) อันไม่เป็นที่พึงปรารถนาของสังคมสวิสโดยรวม ผลของความขัดแย้งดังกล่าวปรากฏออกมาเป็นนโยบายของรัฐบาลในความพยายามที่จะกำหนดจุดเหมาะสมของความต้องการแรงงานต่างชาติของนายจ้างและความต้องการของประชาชนทั่วไป เพื่อออกกฎหมาย/ระเบียบที่สร้างความสมดุลระหว่างความขัดแย้งดังกล่าว เพื่อที่จะควบคุมจำนวนคนต่างชาติในประเทศ และในช่วงต้นทศวรรษ ค.ศ. 1990 การลงคะแนนเสียงของประชาชนในการปฏิเสธการเข้าร่วมเป็นสมาชิกสหภาพยุโรป เป็นจุดหักเหสำคัญของนโยบายการเคลื่อนย้ายแรงงานต่างชาติ โดยในปี ค.ศ. 2002 ข้อตกลงเรื่องการเคลื่อนย้ายแรงงานเสรีในกลุ่มประเทศสหภาพยุโรปจะมีผลบังคับใช้และจะทำให้ประเทศสมาชิกไม่สามารถออกนโยบายดังกล่าวได้ด้วยตนเองอีกต่อไป

เป้าหมายหลักของนโยบายแรงงานต่างด้าวของประเทศสวิตเซอร์แลนด์อยู่ที่คนงานที่ประสงค์ที่จะมีถิ่นพำนักถาวรในประเทศ หรือที่เรียกว่า ประชากรต่างด้าว ซึ่งรวมถึงผู้ที่พำนักอยู่ในประเทศตลอดระยะเวลา 1 ปี เป็นอย่างน้อย ไม่ว่าจะถือใบอนุญาตประเภทใด ทั้งนี้รวมถึงบุตรที่เกิดมา (เด็กที่เกิดในสมาพันธ์รัฐสวิสจะไม่ได้รับสัญชาติโดยอัตโนมัติเหมือนกับหลายประเทศ) ซึ่งมีเป็นจำนวนมาก ดังนั้น การกำหนดนโยบายในเรื่องดังกล่าวจึงมุ่งเน้นว่า จะทำอย่างไรที่จะให้มีการเคลื่อนย้ายแรงงาน

⁵ ข้อมูลจากประสบการณ์ในการร่วมประชุมคณะมนตรีสิทธิมนุษยชนสหประชาชาติ สมัยที่ 24–28.

⁶ OSCE Office for Democratic Institutions and Human Rights, Anti-discrimination Law in Switzerland [Online], Available from: <http://www.legislationline.org>.

ต่างด้าวเพื่อตอบสนองต่อความต้องการทางเศรษฐกิจโดยไม่ก่อให้เกิดความรู้สึกหวาดระแวงคนต่างชาติ

ในช่วงก่อนทศวรรษ ค.ศ. 1960 สวิตเซอร์แลนด์ยังไม่มีนโยบายควบคุมจำนวนคนต่างด้าว ผู้ที่มีสัญญาจ้างงานสามารถเข้ามาและมีสิทธิพำนักถาวรอยู่ในประเทศได้ทันที ดังนั้น ความต้องการแรงงานจึงเป็นปัจจัยหลักของการหลั่งไหลเข้ามาของแรงงานต่างด้าวในยุคนั้นซึ่งส่วนใหญ่มาจากประเทศเพื่อนบ้านในยุโรปตะวันตก และต่อมาก็มีผู้ย้ายถิ่นมาจากยุโรปตอนใต้ ได้แก่ อิตาลี สเปน และโปรตุเกส ซึ่งมีสภาพเศรษฐกิจที่ด้อยกว่า ดังนั้น จึงได้มีการจัดทำข้อตกลงทวิภาคีเกี่ยวกับการเคลื่อนย้ายแรงงานกับประเทศต่างๆ ซึ่งส่วนใหญ่เป็นแรงงานย้ายถิ่นตามฤดูกาล มีสิทธิพำนักครั้งละไม่เกิน 9 เดือน แต่อย่างไรก็ตาม ผู้ที่ย้ายเข้ามาพำนักถาวรก็มีจำนวนเพิ่มขึ้นโดยตลอดจนกระทั่งใกล้ถึงจุด 1 ล้านคน ซึ่งเป็นจุดที่รัฐบาลได้กำหนดไว้ล่วงหน้าแล้วว่าเป็นจุดที่มีปัญหา จึงได้ออกมาตรการจำกัดการรับผู้อพยพย้ายถิ่นมาพำนักถาวร โดยเริ่มนโยบายกำหนดโควตาผู้ที่ได้รับใบอนุญาตทำงานใหม่สำหรับคนงานต่างด้าวโดยพิจารณาจากจำนวนผู้ย้ายถิ่นฐานกลับประเทศต้นทาง สร้างระบบควบคุมการจดทะเบียนจากรัฐบาลกลาง และกำหนดให้นายจ้างแจ้งกำหนดการสิ้นสุดสัญญาจ้างของลูกจ้างต่างด้าวแต่ละคนต่อสำนักงานท้องถิ่น ทำให้จำนวนผู้ย้ายถิ่นเริ่มลดลง⁷

ล่าสุด เมื่อเดือนกุมภาพันธ์ปี 2557 รัฐบาลกลาง โดยการเสนอของพรรค Swiss People's Party ได้มีการจัดประชามติหัวข้อ "against mass immigration" เพื่อการปรับนโยบายโดยการกำหนดโควตาของผู้อพยพเข้าประเทศ ซึ่งผลออกมาคือ 50.33% หรือส่วนใหญ่ของผู้ลงประชามติสนับสนุนการมีโควตาดังกล่าว ซึ่งทำให้ภาคเอกชนเกิดการเกรงว่าจะสร้างผลกระทบต่อ การจ้างบุคลากรต่างชาติที่มีความสามารถส่งเสริมความเข้มแข็งทางเศรษฐกิจของประเทศ และได้ทำให้มีการวิพากษ์วิจารณ์โดยสหภาพยุโรป ซึ่งมีนโยบายการเคลื่อนไหวย่างเสรี อย่างไรก็ตาม ภายหลังจากที่ผลของประชามติออกมา รัฐบาลกลางได้เริ่มดำเนินการศึกษาเรื่องการกำหนดโควตา โดยทันที⁸

ในแง่การพัฒนากฎหมาย สมาพันธรัฐสวิสได้ใช้แนวทางการมีกฎหมายหลายฉบับ และในแต่ละสาขาและภาคส่วนของสังคม (sectoral approach) โดยมีพื้นฐานจากรัฐธรรมนูญสวิส ซึ่งเป็นแนวทางที่แตกต่างจากประเทศยุโรปอื่นๆ ที่มีกฎหมายต่อต้านการเลือกปฏิบัติที่ครอบคลุมทุกภาคส่วน ซึ่งรวมถึงการป้องกันทางแพ่งและอาญาต่อการเลือกปฏิบัติ อย่างไรก็ตาม สหประชาชาติ และ Council of Europe ได้วิพากษ์วิจารณ์ว่าแนวทางการมีกฎหมายหลายฉบับและในแต่ละสาขา และภาคส่วนของสังคมละเลยการปกป้องชนกลุ่มน้อยในประเทศ การมีกฎหมายต่อต้านการเลือกปฏิบัติที่ครอบคลุมทุกภาคส่วนจึงเป็นสิ่งที่อาจต้องพิจารณาในอนาคต

จากข้อมูลข้างต้น จะเห็นได้ว่า แม้ว่าสมาพันธรัฐสวิสจะมีแนวความคิด กฎหมาย นโยบาย และพัฒนาการด้านสิทธิมนุษยชนที่ก้าวหน้า โดยเฉพาะในด้านที่เกี่ยวกับการป้องกันการเลือกปฏิบัติทางเชื้อชาติ แต่ยังมีสิ่งที่บ่งชี้ว่า เริ่มมีแนวความคิดและกระแสที่จะจำกัดการเข้าประเทศของผู้อพยพชาวต่างชาติ แม้ว่าจะไม่ได้เป็นปัจจัยโดยตรงที่จะทำให้มีการเลือกปฏิบัติทางเชื้อชาติ

⁷ Ibid.

⁸ แหล่งข่าวหนังสือพิมพ์ในสวิตเซอร์แลนด์

อย่างไรก็ตาม หากมองในบริบทของสังคมสวิสท่ามกลางความเปลี่ยนแปลงต่างๆ ยังสามารถกล่าวได้ว่ายังไม่มีทางเลือกปฏิบัติในระบบการเมือง เศรษฐกิจและสังคมของสมาพันธรัฐสวิสที่แพร่หลาย หยั่งรากลึก หรือน่ากังวล ดังเช่นที่เกิดขึ้นในประเทศอื่นๆ ทั้งในทวีปยุโรปและทวีปอื่นๆ สมาพันธรัฐสวิสจึงได้นำแนวความคิดว่าการป้องกันการเลือกปฏิบัติทางเชื้อชาติเป็นการปกป้องสิทธิมนุษยชนมาเป็นประเด็นหนึ่งที่ผลักดันในเวทีระหว่างประเทศ

Swiss Federal Department of Foreign Affairs

Directorate of Political Affairs

- Europe, Central Asia, Council of Europe, OSCE Division
- Americas Division
- Middle East and North Africa Division
- Asia and Pacific Division
- Sub-Saharan Africa and Francophonie Division
- United Nations and International Organizations Division
- Human Security Division
 - Peace Policy Section
 - Multilateral Peace Policy Section
 - Human Rights Policy Section
 - Human Rights and Migration Policy Section
 - Swiss Expert Pool for Civilian Peace Building
 - Finance and Administrative Section
- Division for Security Policy

ภาพที่ 1 โครงสร้างหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับนโยบายต่างประเทศด้านสิทธิมนุษยชน⁹

3.1.3 นโยบายด้านความช่วยเหลือทางมนุษยธรรม

ในด้านนโยบายต่างประเทศ รัฐบาลสมาพันธรัฐสวิสให้ความสำคัญต่อการให้ความช่วยเหลือทางมนุษยธรรมและเพื่อการพัฒนา โดยในปี ค.ศ. 2012 ได้มีงบประมาณ 12,000 ล้านดอลลาร์สหรัฐฯ เพื่อความช่วยเหลือ โดยในจำนวนนี้ ประมาณ 2,000 ล้านดอลลาร์สหรัฐฯ เป็นสำหรับความช่วยเหลือทางมนุษยธรรม ซึ่งหนึ่งส่วนสามของงบประมาณ 2,000 ล้านดอลลาร์สหรัฐฯ ให้กับองค์กรอิสระไปดำเนินโครงการ และอีกสองส่วนสามให้กับองค์กรระหว่างประเทศในกรอบสหประชาชาติและ ICRC

รัฐบาลสมาพันธรัฐสวิสให้ความสำคัญกับพัฒนาความร่วมมือกับประเทศเอเชีย-แปซิฟิก ทั้งในด้านการเมือง เศรษฐกิจ และสังคม โดยเฉพาะความช่วยเหลือในการฟื้นฟูประเทศที่มี

⁹ Swiss Agency for Development and Cooperation (SDC), *Ibid.*

ระดับการพัฒนาน้อยที่สุด (least developed countries) รวมทั้งประเทศที่ได้รับผลพวงจากสงคราม ในช่วงหลายปีที่ผ่านมา สมาพันธรัฐสวิสหันมาสนใจเอเชียอย่างจริงจัง โดยเฉพาะจีน ไทย มาเลเซีย เวียดนาม และเอเชียใต้ ความช่วยเหลือต่อประเทศในเอเชียแปซิฟิกส่วนใหญ่จะทำในกรอบความร่วมมือพหุภาคีภายใต้องค์การระหว่างประเทศ และมีกลุ่มผู้เชี่ยวชาญในสาขาต่างๆ (pool of experts) กว่า 600 คน ซึ่งพร้อมจะเดินทางไปให้ความร่วมมือช่วยเหลือด้านเทคโนโลยี สำหรับอัฟกานิสถานนั้น สมาพันธรัฐสวิสเข้าไปมีบทบาททั้งในการเจรจาด้านการเมืองและได้มอบความช่วยเหลือด้านมนุษยธรรมผ่านสำนักงานข้าหลวงใหญ่ผู้ลี้ภัยแห่งสหประชาชาติ (UNHCR) และองค์การกาชาดสากล (ICRC) เป็นมูลค่ากว่า 17 ล้านฟรังก์สวิส ในปี ค.ศ. 2001 โดยให้ความสำคัญกับการช่วยเหลือฟื้นฟูประเทศและการยกระดับความเป็นอยู่ของสตรี¹⁰

สมาพันธรัฐสวิสเป็นประเทศที่แบ่งการปกครองออกนอกศูนย์กลางและกระจายอำนาจสูง (decentralized) และมีระบบการประสานงานระหว่างหน่วยงานที่เข้มแข็งมาก และมีแนวคิดว่าการให้ความช่วยเหลือทางมนุษยธรรมเป็นสิ่งที่ช่วยสร้างสันติภาพและความมั่นคงของโลกได้ ชาวสวิสส่วนใหญ่มีความคิดแบบจิตอาสาสูง โดยยินดีให้ความร่วมมือในโครงการด้านมนุษยธรรมแบบทำงานไปทำกิจกรรมเพื่อสังคมและมนุษยธรรมไป

ในปัจจุบัน สมาพันธรัฐสวิสเน้นการให้ความช่วยเหลือทางมนุษยธรรมในมิติของการลดความเสี่ยงจากภัยพิบัติ (disaster risk reduction) ซึ่งมีความเป็นเอกเทศจากด้านมนุษยธรรมและแยกจากกันในระดับหนึ่ง เช่นขณะนี้ สมาพันธรัฐสวิสกำลังดำเนินโครงการสนับสนุนอาชีพด้านการประมงและการเกษตรให้กับชาวกัมพูชาและลาวตามชายแดน เพื่อขยายแหล่งรายได้และชาวกัมพูชาและลาวตามชายแดนจะได้ไม่ถูกระทบโดยภัยพิบัติทางธรรมชาติ เช่น ฝนที่ตกหนัก น้ำท่วม หรือการตัดไม้ทำลายป่า ซึ่งโครงการดังกล่าวเป็นไปตามนโยบายของสวิสในการนำประเด็นการลดความเสี่ยงจากภัยพิบัติเข้ามาบูรณาการในโครงการความช่วยเหลือด้านการพัฒนา

ในหลักการ การให้ความช่วยเหลือทางมนุษยธรรมและการพัฒนาในด้านต่างๆ มิได้ถือว่าเป็นเครื่องมือทางการทูต (diplomatic tool) เพื่อบรรลุวัตถุประสงค์อันใดอันหนึ่ง เนื่องจากในมุมมองของสวิส ในการให้ความช่วยเหลือ ควรหลีกเลี่ยงที่จะผสมระหว่างการเป็นเครื่องมือทางการเมืองและการทูต กับการให้ความช่วยเหลือทางมนุษยธรรม ไม่ว่าจะเป็นในกรณีภัยพิบัติทางธรรมชาติหรือกรณีอื่นๆ และไม่ควรมีการนำความลำเอียง (bias) มาใช้ในการดำเนินความช่วยเหลือทางมนุษยธรรม เพราะจะทำให้ประเทศขาดความน่าเชื่อถือ

ในปัจจุบัน มีความเคลื่อนไหวในสมาพันธรัฐสวิสที่ต่อต้านการให้ความช่วยเหลือต่างประเทศมากเกินไปอยู่บ้าง ซึ่งขัดกับแนวความคิดดั้งเดิมของชาติและนโยบาย ด้วยเหตุผลว่าเศรษฐกิจในทวีปยุโรปตกต่ำ อย่างไรก็ตาม การดำเนินนโยบายของสวิสด้านการให้ความช่วยเหลือทางมนุษยธรรมยังคงดำเนินต่อไป และยังคงมีการเพิ่มงบประมาณเพื่อการนี้ขึ้นทุกปี โดยได้กำหนดว่า งบประมาณความช่วยเหลือต่างประเทศของสวิสจะต้องเท่ากับ 0.5% ของรายได้มวลรวมประชาชาติ (Gross National Income) ภายในปี ค.ศ. 2015

¹⁰ Ibid.

3.2 แนวความคิดและทิศทางการดำเนินนโยบายของไทย

3.2.1 ภาพรวม

แนวความคิด หัวข้อนี้จะทำการศึกษาทิศทางการพัฒนากรอบกฎหมาย แผนยุทธศาสตร์ และนโยบายที่สำคัญของไทยในการรองรับประเด็นข้อห่วงกังวลและข้อร้องเรียนต่างๆ เกี่ยวกับสิทธิมนุษยชนและมนุษยธรรม ดังนี้

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2550 เป็นกรอบกฎหมายสูงสุด ซึ่งกำหนดหลักประกันสิทธิมนุษยชนในด้านต่างๆ และกำหนดสิทธิเสรีภาพส่วนบุคคล โดยมาตรา 30 ระบุว่า “บุคคลย่อมเสมอกันในกฎหมายและได้รับการคุ้มครองตามกฎหมายเท่าเทียมกัน ชายและหญิงมีสิทธิเท่าเทียมกัน การเลือกปฏิบัติโดยไม่เป็นธรรมต่อบุคคลเพราะเหตุแห่งความแตกต่างในเรื่องถิ่นกำเนิด เชื้อชาติ ภาษา เพศ อายุ ความพิการ สภาพทางกายหรือสุขภาพ สถานะของบุคคล สถานะทางเศรษฐกิจหรือสังคม ความเชื่อทางศาสนา การศึกษาอบรม หรือความคิดเห็นทางการเมืองอันไม่ขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญจะกระทำมิได้” และในรัฐธรรมนูญฉบับเดียวกัน ระบุว่า การไม่เลือกปฏิบัติ (non-discrimination) เป็นหัวข้อสำคัญหนึ่ง และแนวทางนี้ถูกนำไปขยายในรัฐธรรมนูญชั่วคราวปี พ.ศ. 2557 และร่างรัฐธรรมนูญปี พ.ศ. 2558 ซึ่งระบุถึงการห้ามเลือกปฏิบัติด้วยเหตุผลทางเพศด้วย

แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 11 ระบุถึงการพัฒนาในองค์รวมของประเทศและยุทธศาสตร์การพัฒนาในสาขาต่างๆ ซึ่งในยุทธศาสตร์ดังกล่าวสะท้อนให้เห็นถึงความสำคัญของการสร้างเศรษฐกิจและสังคมที่มีคุณภาพ สมดุล และยั่งยืน ซึ่งรวมถึงประเด็นที่เกี่ยวกับความเสมอภาคทางสังคม และการโยกย้ายถิ่นฐานและแรงงานข้ามชาติ

เมื่อวันที่ 12 กันยายน 2557 นายกรัฐมนตรีได้นำคณะรัฐมนตรีแถลงนโยบายต่อสภานิติบัญญัติแห่งชาติ เสนอนำยุทธศาสตร์การพัฒนาว่าด้วยความเข้าใจ เข้าถึง และพัฒนา ตามแนวพระราชดำริของพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว พร้อมใช้ปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียง แผนพัฒนาเศรษฐกิจฯ ฉบับที่ 11 และความต้องการของประชาชน มาร่วมอยู่ในนโยบายทั้ง 11 ด้าน โดยในส่วนของการรักษาความมั่นคงของรัฐและการต่างประเทศ ในระยะเร่งด่วน รัฐบาลได้ให้ความสำคัญต่อการเตรียมพร้อมสู่ประชาคมการเมืองและความมั่นคงอาเซียน แก้ไขข้อพิพาทต่างๆ และการแก้ไขปัญหาเส้นเขตแดนโดยใช้กลไกระดับทวิภาคีและพหุภาคี เร่งแก้ไขปัญหาการใช้ความรุนแรงในจังหวัดชายแดนภาคใต้ ส่งเสริมการพูดคุยสันติสุขกับผู้มีความคิดเห็นต่างจากรัฐ สร้างความเชื่อมั่นในกระบวนการยุติธรรมตามหลักนิติธรรมและหลักสิทธิมนุษยชนโดยไม่เลือกปฏิบัติ ควบคู่กับการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมที่สอดคล้องกับความต้องการของประชาชนในพื้นที่ซึ่งเป็นพหุสังคม จัดการฉวยโอกาสก่อความรุนแรงแทรกซ้อน เพื่อขจัดปัญหาไม่ว่าจากผู้มีอิทธิพลในท้องถิ่นหรือเจ้าหน้าที่ฝ่ายบ้านเมือง ทั้งจะเพิ่มระดับปฏิสัมพันธ์กับต่างประเทศ และองค์การระหว่างประเทศที่อาจช่วยคลี่คลายปัญหาได้

3.2.2 นโยบายสิทธิมนุษยชน¹¹

ประเทศไทยเป็นประเทศหนึ่งที่เป็นสมาชิกขององค์การสหประชาชาติ และเป็นภาคีสันติสัญญาหลักระหว่างประเทศด้านสิทธิมนุษยชนแล้วจำนวน 7 ฉบับจากทั้งหมด 9 ฉบับ ทำให้เกิดพันธะผูกพันในการต้องปฏิบัติตามปฏิญญาสากลว่าด้วยสิทธิมนุษยชนสนธิสัญญาระหว่างประเทศด้านสิทธิมนุษยชนที่ประเทศไทยเป็นภาคี รวมไปถึงข้อตกลงต่างๆ ที่เกิดขึ้นจากการประชุมระดับโลกด้วย ประกอบกับได้มีการนำสาระสำคัญของปฏิญญาสากลว่าด้วยสิทธิมนุษยชนและสนธิสัญญาดังกล่าวเป็นส่วนหนึ่งในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยปี พ.ศ. 2540 และปี พ.ศ. 2550 เพื่อให้มีผลบังคับใช้ในการปกป้องคุ้มครองสิทธิมนุษยชนให้แก่ประชาชนในชาติ ซึ่งแนวคิดเรื่องแผนสิทธิมนุษยชนแห่งชาติได้พัฒนาจากส่วนหนึ่งของการประชุมระดับโลกว่าด้วยสิทธิมนุษยชนที่จัดขึ้นในกรุงเวียนนา เมื่อปี ค.ศ. 1993 (พ.ศ. 2536) ซึ่งที่ประชุมดังกล่าวได้จัดทำปฏิญญาเวียนนาและแผนปฏิบัติการขึ้น โดยในข้อ 71 ได้เสนอแนะให้แต่ละรัฐพิจารณาความจำเป็นในการวางแผนปฏิบัติการแห่งชาติ เพื่อกำหนดวิธีการที่ให้รัฐปรับปรุงการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิมนุษยชนเพื่อให้การดำเนินงานด้านสิทธิมนุษยชนเกิดผลที่เป็นรูปธรรม ประเทศไทยโดยรัฐบาลจึงได้จัดทำแผนสิทธิมนุษยชนแห่งชาติมาแล้ว 2 ฉบับ สำหรับแผนสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ฉบับที่ 2 ที่ประกาศใช้ในปัจจุบันจะหมดวาระลงในปีงบประมาณ พ.ศ. 2556 ดังนั้น เพื่อความต่อเนื่องในการดำเนินงาน กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ จึงร่วมกับมหาวิทยาลัยมหิดล จัดทำแผนสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ฉบับที่ 3 (พ.ศ. 2557–2561) ขึ้น “ด้วยกระบวนการมีส่วนร่วมของทุกภาคส่วน” ด้วยการให้ประชาชนกลุ่มเป้าหมายได้ร่วมเรียนรู้เรื่องสิทธิมนุษยชน ร่วมสะท้อนปัญหา ร่วมคิด ร่วมทำร่วมจัดทำแผนสิทธิมนุษยชนจากระดับพื้นที่ ครอบคลุมผู้แทนจากทุกจังหวัด และพัฒนาต่อยอดสู่แผนสิทธิมนุษยชน ในระดับชาติ เพื่อนำเสนอคณะรัฐมนตรีให้ความเห็นชอบและประกาศใช้แผนสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ฉบับที่ 3 (พ.ศ. 2557–2561) ของประเทศไทยต่อไป แผนสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ จึงเปรียบเสมือนเป็นเครื่องมืออย่างหนึ่งที่รัฐจัดทำขึ้น เพื่อให้ทุกภาคส่วนนำไปใช้ในการส่งเสริม ปกป้อง คุ้มครองสิทธิมนุษยชนให้แก่ประชาชน โดยเป็นแผนในระดับชาติด้านสิทธิมนุษยชน เพื่อให้พัฒนาระบบงานด้านสิทธิมนุษยชนของประเทศไทยในภาพรวมอย่างมีเอกภาพให้มีความก้าวหน้าและทัดเทียมกับนานาประเทศ ตลอดจนการแก้ไขปัญหาการละเมิดสิทธิมนุษยชนในภาพรวมของประเทศ มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล มุ่งประโยชน์ที่ประชาชนจะได้รับเป็นสำคัญ

คณะรัฐมนตรีมีมติเห็นชอบและประกาศใช้แผนสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ฉบับที่ 3 (พ.ศ. 2557–2561) นี้ เมื่อวันที่ 12 พฤศจิกายน 2557 ที่ผ่านมา โดยแผนฯ ได้จัดทำขึ้นด้วยวัตถุประสงค์ให้มีสังคมที่ส่งเสริมสิทธิเสรีภาพ และความเท่าเทียม โดยคำนึงถึงศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ เพื่อนำไปสู่สังคมสันติสุขกระบวนการมีส่วนร่วมของทุกภาคส่วนทั่วประเทศ และมีสาระสำคัญครอบคลุมประเด็นสิทธิมนุษยชนใน 11 ด้าน อาทิ ด้านกระบวนการยุติธรรม สาธารณสุขการศึกษา เศรษฐกิจ วัฒนธรรม ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ฯลฯ และครอบคลุม 15 กลุ่มเป้าหมายดังนี้

¹¹ ข้อมูลจากเว็บไซต์ของคณะกรรมการสิทธิมนุษยชน [ออนไลน์], แหล่งที่มา: <http://www.nhrc.or.th/>; ข้อมูลจากเว็บไซต์กระทรวงการต่างประเทศ [ออนไลน์], แหล่งที่มา: <http://www.mfa.go.th/>; ข้อมูลจากเว็บไซต์สำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรี [ออนไลน์], แหล่งที่มา: <http://www.thaigov.go.th>.

- 1) ด้านสาธารณสุข
- 2) ด้านการศึกษา
- 3) ด้านเศรษฐกิจ
- 4) ด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
- 5) ด้านที่อยู่อาศัย
- 6) ด้านวัฒนธรรมและศาสนา
- 7) ด้านข้อมูลข่าวสาร เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร
- 8) ด้านการขนส่ง
- 9) ด้านการเมืองการปกครอง
- 10) ด้านกระบวนการยุติธรรม
- 11) ด้านความมั่นคงทางสังคม
 - (1) กลุ่มผู้ต้องหา/ผู้ต้องขัง
 - (2) กลุ่มผู้พ้นโทษ
 - (3) กลุ่มผู้ต้องหาคดียาเสพติด ตาม พรบ.ฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติด พ.ศ. 2545/กลุ่มผู้ติดยาเสพติดและผู้ผ่านการบำบัดฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติด
 - (4) กลุ่มเหยื่อ/ผู้เสียหาย
 - (5) กลุ่มผู้ติดเชื้อเอชไอวี/เอดส์
 - (6) กลุ่มผู้ใช้แรงงาน
 - (7) กลุ่มคนจน/ผู้ได้รับผลกระทบจากการพัฒนา
 - (8) กลุ่มเกษตรกร
 - (9) กลุ่มผู้สูงอายุ
 - (10) กลุ่มเด็กและเยาวชน
 - (11) กลุ่มสตรี
 - (12) กลุ่มคนพิการ
 - (13) กลุ่มผู้ไร้รัฐ ขาดสัญชาติ และกลุ่มผู้แสวงหาที่พักพิงหรือผู้หนีภัยการสู้รบ
 - (14) กลุ่มที่รับผลกระทบจากการสถานการณ์รุนแรง

รัฐบาลโดยกรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพในฐานะหน่วยงานส่งเสริมให้มีการปฏิบัติตามแผนสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ได้ดำเนินการส่งเสริมให้มีการปฏิบัติตามแผนสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ โดยให้หน่วยงานต่างๆ แปลงแผนสิทธิมนุษยชนแห่งชาติไปสู่การปฏิบัติ การส่งเสริมให้ความรู้การเผยแพร่ประชาสัมพันธ์เอกสารพัฒนาการแผนสิทธิมนุษยชนแห่งชาติทั้งฉบับภาษาไทยและภาษาอังกฤษ ไปยังสถานทูตประจำประเทศไทยและองค์การสหประชาชาติ การจัดทำหลักสูตรและคู่มือแนวทางการแปลงแผนสิทธิมนุษยชนแห่งชาติไปสู่การปฏิบัติ การพัฒนาบุคลากรในระดับนโยบายและระดับปฏิบัติเพื่อขับเคลื่อนแผนสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ การพัฒนาหน่วยงานต้นแบบนำร่องทั้งในระดับส่วนกลางและจังหวัด เช่น กระทรวงสาธารณสุข กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม กระทรวงคมนาคม จังหวัดชัยนาท กระบี่ ให้สามารถจัดทำกลไกในรูปแบบคณะกรรมการและแผนปฏิบัติการของหน่วยงานได้ และมีแผนจะติดตามและประเมินผลแผนสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

โดยดำเนินการติดตามผลการปฏิบัติตามแผนสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ เมื่อสิ้นปีงบประมาณ และทำการประเมินผลความสำเร็จของการดำเนินงานของแผนฯ ซึ่งแผนสิทธิมนุษยชนแห่งชาติแบ่งการประเมินผลออกเป็น 2 ระยะ คือ ช่วงครึ่งแผนฯแรก (3 ปี) และครึ่งแผนฯหลัง (2 ปี) โดยจากการประเมินผลแผนฯ ฉบับที่ 2 (ช่วงครึ่งแผนฯแรก) พบว่า การเคารพศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ในสังคมไทยมีแนวโน้มดีขึ้น อีกทั้งได้นำเสนอผลการประเมินผลสัมฤทธิ์การดำเนินงานตามแผนสิทธิมนุษยชนแห่งชาติต่อคณะรัฐมนตรี นอกจากนี้ จะมีการสร้างมาตรการ กลไกรองรับการดำเนินงานตามแผนสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ โดยการศึกษาความเหมาะสมในการตรากฎหมายเพื่อรองรับการดำเนินงานด้านสิทธิมนุษยชนของประเทศ โดยปัจจุบันได้มีการพิจารณาการร่างระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการส่งเสริมและประสานงานสิทธิมนุษยชน พ.ศ. ... เพื่อเป็นกลไกในการประสานการทำงานทั้งในระดับชาติ ภูมิภาค และจังหวัด ต่อไป

สำหรับประเด็นเฉพาะเรื่องการเลือกปฏิบัติทางเชื้อชาติ ประเทศไทยมีประชากรที่ประกอบด้วยคนจากกลุ่มชาติพันธุ์หลากหลายอาศัยอยู่ร่วมกันมานานกว่า 700 ปี โดยกลุ่มชาติพันธุ์ต่างๆ 5 ตระกูลภาษา 62 กลุ่มชาติพันธุ์ และได้เข้าเป็นภาคีอนุสัญญาว่าด้วยการขจัดการเลือกปฏิบัติทางเชื้อชาติในทุกรูปแบบ Convention on the Elimination of All Forms of Racial Discrimination (CERD) ตั้งแต่ พ.ศ. 2546 และได้จัดทำรายงานตามพันธกรณีข้อ 9 ของอนุสัญญามาแล้ว 3 รายงาน ในปี พ.ศ. 2547 2549 และ 2555 ตามลำดับ

แม้ว่าจะมีการระบุถึงเรื่องการไม่เลือกปฏิบัติทางเชื้อชาติในรัฐธรรมนูญ แต่ขณะเดียวกัน ประเทศไทยมีอัตลักษณ์ของชาติและนิยามของ “ความเป็นไทย” นั้นผูกติดกับคุณสมบัติทางวัฒนธรรม โดยเฉพาะศาสนาพุทธ ภาษาไทย และสถาบันกษัตริย์ การเริ่มใช้คำว่า ชาวเขาเป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการสร้างชาติ ที่การเหมารวมในด้านลบที่สร้างภาพให้ชนเขา กลายเป็นผู้ตัดไม้ทำลายป่า ผู้ปลูกฝิ่น และผู้สนับสนุนคอมมิวนิสต์นั้นทำให้พวกเขาถูกนิยามให้ “ไม่เป็นไทย” ขาดการพัฒนา และเป็นผู้ทำลายสิ่งแวดล้อม ส่วนคำเรียกอื่นๆ ที่ใช้กันในประเทศไทย นั้นมักเป็นคำที่ตรงกับคำในภาษาอังกฤษ เช่น กลุ่มชาติพันธุ์ (ethnic groups) ชนกลุ่มน้อย (ethnic minorities) เป็นต้น แต่ (อดีต) กลุ่มคนหาของป่าล่าสัตว์ในภาคใต้ก็ยังคงถูกเรียกด้วยชื่อ “ซาไก” ที่มีนัยยะดูถูก (เนื่องจากมีความหมายตรงตัวว่า “ทาส”) นอกจากนี้ รัฐบาลไทยปฏิเสธคำว่า “ชนเผ่าพื้นเมือง” ซึ่งแปลมาจาก “indigenous peoples” โดยเห็นว่าคนเหล่านี้ล้วนเป็นคนไทยเท่าๆ กับประชาชนไทยกลุ่มอื่นๆ มีสิทธิพื้นฐาน และได้รับการปกป้องด้วยกฎหมายของประเทศ อย่างไรก็ตาม ทุกวันนี้ชนพื้นเมืองในไทยก็ยังพบกับภาพเหมารวมทางประวัติศาสตร์และการเลือกปฏิบัติ เช่นเดียวกับชนเผ่าพื้นเมืองในที่อื่นๆ ทั่วโลก และเพื่อต่อต้านชื่อเรียกต่างๆ ที่ทั้งมีนัยยะดูถูก และนัยยะด้านลบของคำว่า “ชาวเขา” ที่ใช้อย่างเป็นทางการ องค์กรเพื่อชนพื้นเมืองและกลุ่มเรียกร้องสิทธิชนเผ่าพื้นเมืองต่างๆ จึงได้สนับสนุนและเผยแพร่คำว่า “ชนเผ่าพื้นเมือง”¹²

นอกจากนี้ ในส่วนของแรงงานต่างชาตินในประเทศไทย แม้ว่าจะมีการจัดระเบียบและการจัดการอยู่พอสมควร และมีการให้สิทธิในการเข้าถึงการสาธารณสุขสำหรับแรงงานต่างชาติและ

¹² ศูนย์มานุษยวิทยาสิรินธร (องค์การมหาชน), รายงานเงาเรื่องการขจัดการเลือกปฏิบัติทางเชื้อชาติ: ประเทศไทย, เสนอต่อ Committee on the Elimination of Racial Discrimination, 6–31 สิงหาคม 2555.

การศึกษาสำหรับบุตรแรงงานต่างชาติ แต่ในความเป็นจริงยังคงมีความลักลั่นในทางปฏิบัติ และมีกรณีการละเมิดทางเพศ หรือการไล่ออกเพราะการตั้งท้อง อย่างไรก็ดี โดยที่ลักษณะของสังคมไทยเป็นสังคมที่เปิดและผสมผสานระหว่างพหุวัฒนธรรม จึงยังไม่มีกระแสความเกลียดชัง อิจฉา ดูถูกแรงงานต่างชาติหรือชนกลุ่มน้อยในประเทศในระดับที่น่าเป็นห่วง

ในด้านบทบาทของประเทศไทยในคณะมนตรีสิทธิมนุษยชนแห่งสหประชาชาติ (Human Rights Council-HRC) ไทยพยายามแสดงบทบาทที่สร้างสรรค์ในเวที HRC โดยเน้นความเป็นประเทศสายกลางเป็นสะพานเชื่อมระหว่างกลุ่มต่างๆ ใน HRC เพื่อหาจุดร่วมในการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิมนุษยชน เน้นการหารืออย่างสร้างสรรค์กับทุกภาคส่วนที่เกี่ยวข้อง โดยไม่ใช่แนวทางการประณาม (name and shame) ประเด็นสำคัญที่ไทยพยายามผลักดัน ได้แก่ (1) การส่งเสริมสิทธิของกลุ่มต่างๆ อาทิ เด็ก สตรี ผู้สูงอายุ และคนพิการ (2) การให้ความช่วยเหลือทางวิชาการ (technical cooperation) ด้านสิทธิมนุษยชน เพื่อให้ประเทศต่างๆ มีขีดความสามารถที่จะส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิมนุษยชนได้อย่างมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น และ (3) การผลักดันเรื่องสิทธิมนุษยชนในวาระการพัฒนาหลัง ค.ศ. 2015 (Post-2015 development agenda) และในการผลักดันการให้ความช่วยเหลือทางวิชาการด้านสิทธิมนุษยชน ไทยได้เสนอร่างข้อมติเรื่อง Enhancement of technical cooperation and capacity building in the field of human rights เป็นประจำทุกปี เพื่อให้ประชาคมระหว่างประเทศตระหนักถึงความสำคัญของการส่งเสริมความร่วมมือทางวิชาการและการเสริมสร้างศักยภาพของรัฐเพื่อปกป้องและคุ้มครองประชาชนจากการละเมิดสิทธิมนุษยชนล่าสุด ในการประชุมคณะมนตรีสิทธิมนุษยชน สมัยที่ 27 เมื่อเดือนกันยายน 2557 ร่างข้อมติของไทย ได้ผ่านการรับรองโดยไม่มีการลงมติ และมีประเทศร่วมอุปถัมภ์ทั้งสิ้น 111 ประเทศ

นอกจากนี้ ในช่วงการประชุมสมัยที่ 22-28 ระหว่างเดือนมีนาคม 2555-มีนาคม 2558 ประเด็นที่ไทย โดยคณะผู้แทนถาวรประจำสหประชาชาติ ณ นครเจนีวา ได้ชู ผลักดัน และได้รับการตอบรับที่ดีในฐานะประเทศที่มีความโปร่งใสและเป็นแบบอย่างแก่ประเทศอื่นๆ ได้แก่ ประเด็นการให้ความช่วยเหลือทางวิชาการด้านสิทธิมนุษยชน สิทธิเด็กและสตรี สิทธิคนพิการ สิทธิในการพัฒนา สิทธิในการเข้าถึงบริการสาธารณสุขและการศึกษา ความเป็นอิสระของตุลาการ และการปรับปรุงระบบการทำงานของคณะมนตรีฯ โดยไทยได้ริเริ่มหรือเป็นแกนนำข้อมติ ถ้อยแถลง และกิจกรรมในหัวข้อต่างๆ เป็นประจำ เช่น ในการประชุม สมัยที่ 28 (เดือนมีนาคม 2558) ไทยได้จัด Thematic panel discussion หัวข้อ “Technical cooperation to support inclusive and participatory development and poverty eradication at the national level” ในช่วงการหารือระเบียบวาระที่ 10 ซึ่งเป็นการหารือเรื่องการให้ความช่วยเหลือทางวิชาการแก่ประเทศต่างๆ

2) คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ



ภาพที่ 3 โครงสร้างคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

3) หน่วยราชการที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ กระทรวงการต่างประเทศ (กรมองค์การระหว่างประเทศ) กระทรวงพัฒนาการมนุษย์และความมั่นคง (กรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการ กรมกิจการสตรีและสถาบันครอบครัว กรมกิจการเด็กและเยาวชน กรมกิจการผู้สูงอายุ กรมส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการแห่งชาติ) กระทรวงยุติธรรม (กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ) เป็นต้น

3.2.3. นโยบายด้านความช่วยเหลือ

ไทยมีประวัติที่ยาวนานในการให้ความช่วยเหลือด้านมนุษยธรรม เช่น การรับผู้อพยพจากประเทศเพื่อนบ้านประมาณ 1 ล้านคนใน 30 ปีที่ผ่านมา และได้ให้การสนับสนุนงบประมาณสำหรับความช่วยเหลือทางมนุษยธรรมในเหตุการณ์ภัยพิบัติต่างๆ และเพื่อสนับสนุนการแก้ไขสนับสนุนสถานการณ์มนุษยธรรมในประเทศยุทธศาสตร์ เช่น ในเยโซ ประเทศเมียนมาร์ โดยการสนับสนุนงบประมาณสำหรับความช่วยเหลือทางมนุษยธรรมมีปัจจัยทางการเมืองมาเป็นตัวนำ และปัจจัยที่นำมาพิจารณาในการตัดสินใจ

ตามนโยบายข้างต้น ไทยได้ให้ความช่วยเหลือแก่ประเทศเมียนมาร์เมื่อครั้งประสบกับพายุไซโคลนนาร์กิส เมื่อปี 2550 และได้สนับสนุนการบรรเทากรณีฉุกเฉินทางมนุษยธรรมในปาเลสไตน์ โดยสนับสนุน 100,000 ดอลลาร์สหรัฐฯ แก่ United Nations Relief and Works

Agency for Palestine Refugees in the Near East (UNRWA) เมื่อปี 2557 โดยล่าสุด เมื่อวันที่ 29 พฤษภาคม 2558 ไทยได้เป็นเจ้าภาพจัดการประชุม Special Meeting on Irregular Migration in the Indian Ocean เพื่อร่วมแก้ไขปัญหาลี้ภัยข้ามทะเล พร้อมให้ความช่วยเหลือทางมนุษยธรรม ทหารเรือแนวทางแก้ไขปัญหาลี้ภัยในระยะยาวและในประเทศต้นทางของผู้ลี้ภัย

ในการให้ความช่วยเหลือด้านมนุษยธรรมทุกครั้ง ไม่ว่าจะเป็นกรณีความช่วยเหลือต่อภัยพิบัติทางธรรมชาติ กรณีสถานการณ์ฉุกเฉินทางด้านมนุษยธรรมจากความขัดแย้ง สงครามหรือกรณีอื่นๆ ไทยจะใช้ปัจจัยทางการเมืองและความสัมพันธ์กับประเทศนั้นๆ มาเป็นตัวแปรในการตัดสินใจ ซึ่ง ความช่วยเหลือด้านมนุษยธรรมมักเป็นกรณีเร่งด่วน รัฐบาลอนุมัติงบประมาณเป็นกรณีๆ ไป โดยส่วนใหญ่ การดำเนินการตอบโต้หรือประเด็นปัญหาภายในประเทศ เช่น ในการเป็นเจ้าภาพจัดการประชุมเพื่อร่วมแก้ไขปัญหาลี้ภัยข้ามทะเล นั้น ตอบโต้กรณีชาวโรฮิงจาที่ข้ามทะเลมายังประเทศไทยในฐานะประเทศทางผ่าน ซึ่งเป็นข่าวใหญ่ในช่วงที่ผ่านมา และได้รับความสนใจจากประชาคมโลกและสหประชาชาติ โดยเฉพาะสำนักงานข้าหลวงใหญ่สิทธิมนุษยชน และ UNHCR

อย่างไรก็ดี อีกมิติหนึ่งของความช่วยเหลือ คือการให้ความร่วมมือเพื่อช่วยพัฒนาประเทศอื่นๆ ซึ่งในที่สุดแล้ว ความช่วยเหลือเพื่อการพัฒนาที่ตอบสนองความต้องการของมนุษย์เช่นกัน ทั้งนี้ มีการจำกัดความใหม่ว่าในปัจจุบัน ไทยเองเริ่มเป็นประเทศผู้ให้รายใหม่ (emerging donor) แล้ว

ประเทศไทยเชื่อว่าตนจะไม่สามารถอยู่ได้เพียงลำพังในเวทีระหว่างประเทศ จึงได้เน้นการให้ความช่วยเหลือแก่ประเทศเพื่อนบ้านของไทย ได้แก่ ลาว พม่า เวียดนาม และกัมพูชา ซึ่งจะช่วยส่งเสริมความสัมพันธ์ระหว่างประเทศระหว่างกัน และร่วมกันสร้างความเจริญและความเข้มแข็งทางเศรษฐกิจของภูมิภาคให้เติบโตเพื่อให้สามารถแข่งขันได้ในตลาดเสรี โดยเฉพาะอย่างยิ่ง การพัฒนาด้านการเกษตร เนื่องจากไทยและเพื่อนบ้านมีสภาพแวดล้อมทางภูมิศาสตร์ใกล้เคียงกัน ดังนั้นการพัฒนาด้านการเกษตรร่วมกันจะช่วยให้ประเทศในภูมิภาคเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ และรวมถึงภูมิภาคอาเซียน มีอำนาจในการต่อรองทางเศรษฐกิจในฐานะการเป็นแหล่งอาหารของโลกกับกลุ่มประเทศอื่นๆ สำหรับประเทศไทย ความร่วมมือเพื่อการพัฒนาจะเป็นกลไกสำคัญในการขับเคลื่อนการเชื่อมโยงระหว่างประเทศไทยกับประเทศอื่นๆ รวมทั้งการมีส่วนร่วมอย่างสำคัญในประชาคมโลกในการส่งเสริมการพัฒนา เพื่อช่วยลดปัญหาความยากจนและให้มีการพัฒนาที่ยั่งยืน¹⁴

ประเทศไทยเริ่มให้ความร่วมมือเพื่อการพัฒนาแก่ประเทศกำลังพัฒนาในภูมิภาคอื่นๆ เช่น ในระดับทวิภาคีประเทศไทยให้ความร่วมมือแบบใต้-ใต้ (South-South Cooperation) มากกว่า 30 ปี ให้ความสำคัญด้านการพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ ใน 3 สาขาหลัก คือ เกษตร ศึกษา และสาธารณสุข ในรูปแบบของการให้ทุนศึกษา ฝึกอบรม ดูกาน ผู้เชี่ยวชาญ และวัสดุอุปกรณ์ รวมทั้งการให้ทุนตามความต้องการของประเทศคู่ร่วมมือ นอกจากนี้ ประเทศไทยโดยกรมความร่วมมือระหว่างประเทศได้ดำเนินงานความร่วมมือเพื่อการพัฒนาในลักษณะหุ้นส่วนกับแหล่งความร่วมมือต่างๆ โดยออกค่าใช้จ่ายร่วมกัน เช่น ญี่ปุ่น ฝรั่งเศส เยอรมัน UNDP และ UNICEF เพื่อถ่ายทอดความรู้และประสบการณ์แก่ประเทศกำลังพัฒนาอื่นๆ

¹⁴ ข้อมูลจากเว็บไซต์ของสำนักงานเพื่อพัฒนาระหว่างประเทศ

นับแต่ปี 2535 เป็นต้นมา ประเทศไทยได้เริ่มพัฒนาบทบาทการเป็นประเทศผู้ให้ความช่วยเหลือผ่านรูปแบบการให้ความช่วยเหลือทางวิชาการ การแลกเปลี่ยน การฝึกอบรม และทุนการศึกษา ความช่วยเหลือของไทยประกอบด้วยเงินให้เปล่า (grant) และเงินกู้ผ่อนปรน (soft loan) ความช่วยเหลือเพื่อการพัฒนาของไทยมีคุณลักษณะสำคัญๆ ได้แก่ การสนับสนุนการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมของประเทศเพื่อนบ้าน การส่งเสริมการพัฒนาอย่างบูรณาการของภูมิภาคและอนุภูมิภาค การพัฒนาทรัพยากรมนุษย์และการพัฒนาขีดความสามารถ ซึ่งประเทศไทยได้ให้ความช่วยเหลือกับประเทศเพื่อนบ้านโดยการแลกเปลี่ยนประสบการณ์และวิธีปฏิบัติที่ดีที่สุด หลากหลายด้าน ได้แก่ ด้านสาธารณสุข ด้านการศึกษา และด้านการเกษตร เพื่อบรรเทาปัญหาจากความยากจนในประเทศที่ได้รับความช่วยเหลือให้สามารถพึ่งพาตัวเองได้ต่อไป โดยมีสมมติฐานร่วมกันว่าหากประเทศเพื่อนบ้านได้รับการพัฒนาทางเศรษฐกิจและสังคมให้ดีขึ้นแล้ว ย่อมสามารถลดช่องว่างของรายได้ และมีมาตรฐานการครองชีพที่ดีขึ้น ซึ่งจะเป็นการช่วยลดปัญหาการข้ามชาติของแรงงานต่างชาติ ที่มักลักลอบเข้ามาในประเทศไทยเพื่อแสวงหาโอกาสทางเศรษฐกิจ และเป็นสาเหตุหนึ่งของปัญหาภายในประเทศของไทย ทั้งปัญหาด้านอาชญากรรม ปัญหาด้านสังคม ปัญหาแรงงาน ปัญหายาเสพติด และปัญหาอื่นๆ ที่อาจกระทบต่อความมั่นคงของประเทศไทย นอกจากนี้กลุ่มคนต่างชาติเหล่านี้ยังเป็นเหยื่อของขบวนการค้ามนุษย์ข้ามชาติ หรือการลักลอบขนคนข้ามชาติและส่งผลกระทบเชิงลบต่อภาพลักษณ์ประเทศไทยในเวทีระหว่างประเทศ

นอกจากนี้ การรวมกลุ่มประชาคมอาเซียนในปี ค.ศ. 2015 เป็นวาระสำคัญที่ต้องมีการขับเคลื่อนร่วมกันระหว่างประเทศสมาชิก เพื่อให้การรวมกลุ่มมีประสิทธิภาพ ประเทศไทยมีความพยายามที่จะมีบทบาทในการส่งเสริมการค้าและการให้บรรลุเป้าหมายดังกล่าวด้วยการสนับสนุนและเสริมสร้างความพร้อมให้กับประเทศที่ยังขาดความพร้อม โดยเฉพาะประเทศเพื่อนบ้านและกลุ่ม ประเทศเป้าหมายในภูมิภาคเอเชีย/กลุ่มประเทศอาเซียนที่อาจจำเป็นต้องได้รับการปรับปรุงและเสริมสร้างขีดความสามารถในด้านต่างๆ เพื่อให้เอื้อต่อการรวมตัวและลดข้อติดขัดที่จะเปิดเสรีทางการค้าและการลงทุนให้มากที่สุด และเป็นการตอบสนองต่อการรวมตัวไปสู่การจัดตั้งประชาคมอาเซียนในที่สุด

ในการนี้ กรมความร่วมมือระหว่างประเทศกระทรวงการต่างประเทศในฐานะกลไกหลักในการขับเคลื่อนความร่วมมือเพื่อการพัฒนาของประเทศไทยจึงได้ตอบสนองนโยบาย/ยุทธศาสตร์ของรัฐบาลไทยในการรวมตัวไปสู่การจัดตั้งประชาคมอาเซียนด้วยการดำเนินงานความร่วมมือภายใต้กรอบความร่วมมือต่างๆ ข้างต้น ไม่ว่าจะเป็น ACMECS, GMS, ASEAN-IAI, IMT-GT, BIMSTEC และกรอบอื่นๆ โดยที่มุ่งหวังจะลดช่องว่างการเจริญเติบโตทางเศรษฐกิจ/สังคมและขยายโอกาสในการพัฒนาประเทศในภูมิภาคเพื่อนำไปสู่การบูรณาการระดับภูมิภาคต่อไป



ภาพที่ 4 โครงสร้างหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการให้ความช่วยเหลือ¹⁵

3.2.4 การวิเคราะห์ SWOT Analysis แนวความคิดด้านสิทธิมนุษยชนและมนุษยธรรมเปรียบเทียบระหว่างสมาพันธรัฐสวิสและไทย

จากการศึกษาข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับแนวความคิดด้านสิทธิมนุษยชนและมนุษยธรรมของสมาพันธรัฐสวิสและไทย จึงได้นำข้อมูลมาวิเคราะห์ในเชิงเปรียบเทียบ โดยวิเคราะห์จุดแข็ง จุดอ่อน โอกาสและความท้าทาย ของทั้งสองประเทศในด้านแนวความคิดและนโยบายด้านสิทธิมนุษยชนและมนุษยธรรม ดังนี้

¹⁵ ข้อมูลจากเว็บไซต์ของสำนักงานเพื่อพัฒนาระหว่างประเทศ

ตารางที่ 1 การวิเคราะห์จุดแข็ง จุดอ่อน โอกาสและความท้าทายระหว่างสมาพันธ์รัฐสวิสและไทย

SWOT	สมาพันธ์รัฐสวิส	ไทย
Strengths	– เป็นแนวความคิดที่บริสุทธิ์และมีความเป็นอุดมการณ์ มีความแน่วแน่ เพราะเชื่อมั่นว่าการปกป้องสิทธิมนุษยชนและการให้ความช่วยเหลือทางมนุษยธรรม มีผลโดยตรงกับการสร้างสันติภาพ/ เสถียรภาพในโลก และมีได้เป็นเครื่องมือ (tool) ของนโยบายต่างประเทศ – มีหลักการ มีความเป็นสากล (universal) เป็นแบบอย่างที่ดีสำหรับประเทศอื่นๆ ให้ความสำคัญกับกลุ่มเปราะบางและนักปกป้องสิทธิมนุษยชน – ให้ความช่วยเหลือนานาชาติได้อย่างเต็มที่ เนื่องจากมีได้เป็นเครื่องมือทางการทูตเพื่อบรรลุวัตถุประสงค์ทางการเมือง ไม่มีการนำความลำเอียงมาเกี่ยวข้อง ดำเนินการผ่านการบริหารจัดการที่มีประสิทธิภาพและงบประมาณดำเนินการสูง กลุ่มผลประโยชน์ทางการเมืองหลักมีส่วนร่วมในการกำหนดนโยบายด้านความช่วยเหลือ ไม่เคยเป็นเจ้าอาณานิคมจึงไม่เป็นจุดของความขัดแย้ง	– เป็นแนวความคิดที่ตรงกับผลประโยชน์ของประเทศในการรักษาเสถียรภาพ ความมั่นคง และคงความปรองดองภายในประเทศ และเป็นเครื่องมือ (tool) ของนโยบายต่างประเทศ – นโยบายต่างประเทศด้านสิทธิมนุษยชนตอบสนองโจทย์ภายในประเทศ ความช่วยเหลือทางมนุษยธรรมและเพื่อการพัฒนาได้รับการยอมรับจากผู้รับ เนื่องจากเป็นความช่วยเหลือจากไทยซึ่งเป็นมิตรประเทศ มีความใกล้ชิดทางวัฒนธรรมและมีแนวร่วมกับประเทศกำลังพัฒนา
Weaknesses	– แนวความคิดที่มีต่อสิทธิมนุษยชน เป็นมุมมองที่สากล แต่มีได้คำนึงถึงปัจจัยความด้อยศักยภาพของประเทศอื่นๆ และความแตกต่างทางวัฒนธรรม – เป็นนโยบายที่เหมาะสมเฉพาะสำหรับประเทศพัฒนาแล้ว หรือที่อยู่ในสถานะ/ มีพื้นฐานคล้ายกับสวิส	– เป็นมุมมองที่อิงหลักสากล แต่มีความเฉพาะสำหรับสถานการณ์ของประเทศไทย และถูกจำกัดโดยปัจจัยทางการเมืองภายในประเทศ – นโยบายต่างประเทศด้านสิทธิมนุษยชนเป็นนโยบายที่เหมาะสมเฉพาะสำหรับประเทศไทย มีการ

SWOT	สมพันธรัฐสวิส	ไทย
	- ขาดการจัดลำดับความสำคัญ เพราะให้ความช่วยเหลือในวงกว้าง ในทุกภูมิภาค และสำหรับจำนวนประเทศมากเกินไป เนื่องจากให้ความช่วยเหลือตามความต้องการจริง ไม่มีปัจจัยอื่น เช่น ความสัมพันธ์ทางการเมืองมาเกี่ยวข้อง	- ละเมิดสิทธิมนุษยชนจากปัจจัยทางการเมือง - การขับเคลื่อนนโยบายและยุทธศาสตร์ไปสู่การปฏิบัติการบังคับใช้กฎหมาย และการประสานข้ามหน่วยงานและการมีท่าทีที่สอดคล้องกันเป็นความท้าทาย ซึ่งหากมีความมั่นใจว่าท่าทีไทยเป็นท่าทีที่มั่นคงและสอดคล้องกับสภาพการณ์ที่แท้จริง ไทยจะสามารถนำไปใช้เป็นท่าทีกลางของประเทศในเวทีระหว่างประเทศ - ความแตกต่างในทัศนคติและความเข้าใจของข้าราชการและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเกี่ยวกับสิทธิมนุษยชน และหลักการมนุษยธรรม - การขาดความชัดเจนว่าไทยต้องการจะสื่ออะไรให้โลกทราบ - การกีดกันการให้ความช่วยเหลือมีมากกว่ากำลังทรัพยากรของไทย จึงต้องมีการจัดลำดับความสำคัญ เพื่อก่อให้เกิดผลประโยชน์ร่วม ทั้ง ต่อประเทศที่ร่วมมือด้วยและแก่ไทยเอง - การขาดการบูรณาการระหว่างหน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง การขาดการเชื่อมโยงข้อมูลสถิติงบประมาณ ทำให้การมีอำนาจการต่อรองน้อย
Opportunities	- สามารถกระตุ้นให้ประเทศกำลังพัฒนามีโครงสร้างในระบบราชการที่ปกป้อง/ส่งเสริมสิทธิมนุษยชนและมนุษยธรรมอย่างมีประสิทธิภาพ หากปรับแนวความคิดให้เหมาะสมกับ	- สามารถกระตุ้นให้ประเทศกำลังพัฒนาอื่นๆ ในภูมิภาคให้ความสำคัญกับสิทธิมนุษยชนและมนุษยธรรมมากขึ้น ตามความเหมาะสมของแต่ละประเทศ

SWOT	สมาพันธ์รัฐสวิส	ไทย
	สถานการณ์ – เป็นโอกาสที่จะปรับทัศนคติของประชาคมโลก เกี่ยวกับการส่งเสริมสิทธิมนุษยชนและมนุษยธรรมแบบไม่ฝักใฝ่ฝ่ายใด – มีโอกาสในการสร้างพัฒนาการทางเศรษฐกิจในประเทศที่มีระดับการพัฒนาที่น้อยที่สุด และโอกาสในการแก้ไขวิกฤติทางมนุษยธรรมในระดับต่างๆ ในโลก ได้รับความไว้วางใจในบทบาทความเป็นการทางการเมือง มีความเชื่อมั่นในความเชี่ยวชาญและเทคโนโลยีของสวิส	– เป็นแบบอย่างที่ดีสำหรับประเทศอื่นๆ ในภูมิภาคในการสร้างหรือพัฒนาโลกด้านสิทธิมนุษยชนภายในประเทศ และในการให้ความสำคัญกับกลุ่มเปราะบาง – มีโอกาสในการสร้างพัฒนาการทางเศรษฐกิจในประเทศที่มีระดับการพัฒนาที่น้อยที่สุด เช่น ทวีปแอฟริกา และโอกาสในการแก้ไขวิกฤติทางมนุษยธรรมในระดับต่างๆ ในโลก
Threats	– เป็นแนวความคิดที่บริสุทธิ์เกินไป จึงอาจไม่ได้ประสิทธิผลเท่าที่คาดหวัง เช่น การสนับสนุนนักปกป้องสิทธิมนุษยชนในบางประเทศและการให้ความช่วยเหลือต่างๆ อาจก่อความขัดแย้งกับนักปกครองหรือกลุ่มอิทธิพล/กลุ่มที่มีผลประโยชน์ – ประเทศหัวรุนแรงมีภาพลักษณ์ว่าสมาพันธ์รัฐสวิสไม่ได้เป็นประเทศที่ไม่ฝักใฝ่ฝ่ายใดอย่างแท้จริง แต่เริ่มเอียงไปทางยุโรป จึงอาจมองว่าเป็นศัตรูทางการเมือง และคู่ต่อสู้ในเวทีระหว่างประเทศ – เสี่ยงต่อการที่องค์กรระหว่างประเทศและองค์กรอิสระที่ได้รับเงินสนับสนุนจะดำเนินการไม่ตรงวัตถุประสงค์หรือแนวทางของสวิส ซึ่งเป็นผู้ให้งบประมาณสนับสนุน	– เป็นแนวความคิดที่มองปัจจัยด้านความมั่นคงเป็นหลัก จึงจะถูกวิพากษ์วิจารณ์โดยองค์กรระหว่างประเทศและองค์กรอิสระ ว่ามีการละเมิดสิทธิมนุษยชนและมองข้ามความต้องการทางมนุษยธรรม – สหประชาชาติและประเทศตะวันตกวิพากษ์ วิจารณ์การละเมิดสิทธิมนุษยชนในประเทศอย่างรุนแรง รวมทั้งการที่รัฐบาลไม่สามารถตอบโต้ของประชาคมระหว่างประเทศ – ด้านนโยบายการให้ความช่วยเหลือความคาดหวังที่ไทยจะมีส่วนร่วมในการให้ความช่วยเหลือทางมนุษยธรรมเพิ่มขึ้น ขณะที่งบประมาณมิได้เพิ่มขึ้นตาม การให้ความช่วยเหลือเพื่อการพัฒนาที่ไม่สอดคล้องกับความต้องการของประเทศผู้รับ ปัญหาความเชื่อมั่นในด้านความเชี่ยวชาญและเทคโนโลยี รวมทั้งความยั่งยืนของความ

SWOT	สมาพันธ์รัฐสวิส	ไทย
		ช่วยเหลือ ประเทศผู้รับสนใจแต่ ความช่วยเหลือแบบโครงสร้าง พื้นฐานเพราะเน้นการพัฒนาทาง เศรษฐกิจและจำนวนเงินของ โครงการ

3.3 ข้อริเริ่มและการผลักดันประเด็นต่างๆ ในกรอบคณะมนตรีสิทธิมนุษยชนสหประชาชาติ ณ นครเจนีวา

3.3.1 สมาพันธ์รัฐสวิส

เมื่อปี 2548 สมาพันธ์รัฐสวิสได้เชิญ Special Rapporteur on contemporary forms of racism, racial discrimination, xenophobia and related intolerance เยือนอย่างเป็นทางการ โดยผู้เสนอรายงานพิเศษฯ ได้ให้ข้อเสนอแนะหลังการเยือนว่าสมาพันธ์รัฐสวิสมียุทธศาสตร์ทางการเมืองเพื่อป้องกันการเลือกปฏิบัติอย่างมีประสิทธิภาพมากขึ้น และเพิ่มงบประมาณและบุคลากรสำหรับหน่วยงานสำคัญที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ Federal Commission for Foreigners และ Federal Commission against Racism ซึ่งมีอำนาจครอบคลุมทั่วสมาพันธ์รัฐ นอกจากนี้ สมาพันธ์รัฐสวิสเป็นแกนนำในกรอบ Nansen Initiative ซึ่งเป็นข้อริเริ่มที่มี 9 ประเทศเป็น Steering Group และมีกลุ่ม Friends of Nansen เข้าร่วม เน้นประเด็นสิทธิและความปลอดภัยของผู้พลัดถิ่น ภัยพิบัติทางธรรมชาติและความขัดแย้ง โดยมีกิจกรรมคู่ขนาน (side event) และการหารือในประเด็นต่างๆ อยู่เป็นประจำในกรอบคณะมนตรีสิทธิมนุษยชนสหประชาชาติ

3.3.2 ไทย

ในช่วงการประชุมในกรอบคณะมนตรีสิทธิมนุษยชนสหประชาชาติ ณ นครเจนีวา สมัยที่ 22-28 (มีนาคม 2556-มีนาคม 2558) ไทยไม่มีข้อริเริ่มเกี่ยวกับการเลือกปฏิบัติ และไม่มีประเด็นที่ผลักดันเป็นการเฉพาะเกี่ยวกับการเลือกปฏิบัติทางเชื้อชาติ อย่างไรก็ตาม ไทยได้ติดตามการหารือในกรอบ Durban Declaration and Programme of Action ซึ่งเป็นกรอบการหารือด้านต่อต้านการเลือกปฏิบัติทางเชื้อชาติ เช่น เข้าร่วมในการประชุมของ Working Group on the Effective Implementation of the Durban Declaration and Programme of Action

การประชุมในกรอบคณะมนตรีสิทธิมนุษยชนสหประชาชาติ สมัยที่ 25 ไทยมิได้ร่วมอุปถัมภ์ ข้อมติ Mandate of the Special Rapporteur on contemporary forms of racism, racial discrimination, xenophobia and related intolerance ซึ่งเป็นการต่ออายุผู้เสนอรายงานพิเศษด้านการต่อต้านการเลือกปฏิบัติทางเชื้อชาติไปอีก 3 ปี แต่ได้ร่วมอุปถัมภ์ข้อมติด้าน Human Rights of Migrants และล่าสุด ในการประชุมคณะมนตรีสิทธิมนุษยชนสหประชาชาติ สมัยที่ 27 ไทยมิได้ร่วมอุปถัมภ์ Mandate of the Working Group of Experts on People of African Descent ซึ่งมีบริบทของการไม่การเลือกปฏิบัติต่อคนเชื้อชาติแอฟริกา

3.4 การวิเคราะห์ประเด็นปัญหาที่สะท้อนจากกลไกและตัวแสดงในเวทีระหว่างประเทศ

การประชุมคณะมนตรีสิทธิมนุษยชนแต่ละสมัย จะมีประเด็นที่มีความละเอียดอ่อนจำนวนมาก ซึ่งเป็นเรื่องปกติที่จะมีการโต้เถียง หรือ เจรจากัน ทั้งในและนอกกรอบการประชุม เพื่อบรรลุเป้าหมายของแต่ละประเทศ เช่น ในการที่สมาพันธรัฐสวิสและนอร์เวย์ผลักดันข้อมติที่เกี่ยวกับความปลอดภัยของนักปกป้องสิทธิมนุษยชน จะมีเงินและอาหารมาคัดค้านในหลักการหรือเสนอให้มีถ้อยคำในร่างข้อมติที่มีความสมดุลและเป็นที่ยอมรับได้โดยหลายประเทศ หรือในทางกลับกัน ในช่วงที่ประเทศกำลังพัฒนาที่มีความเป็นประเทศหัวรุนแรงบางประเทศเสนอร่างข้อมติหรือแถลงการณ์ร่วมเกี่ยวกับสิทธิในการพัฒนา (right to development) ก็มักจะมีการคัดค้านหรือถ่วงเวลาในการหารือโดยประเทศพัฒนาแล้ว เช่น สหรัฐอเมริกาและสหภาพยุโรป ทั้งนี้ หากเป็นข้อมติที่เกี่ยวกับสถานการณ์สิทธิมนุษยชนรายประเทศ (country-specific) ก็จะมีการไม่สอดคล้องทางนโยบายและมุมมองจากประเทศต่างๆ

แม้ว่ากลไก ตัวแสดง และความเคลื่อนไหวและพลวัต (dynamics) ในคณะมนตรีสิทธิมนุษยชนจะเป็นดังข้างต้น แต่สมาพันธรัฐสวิสยังมองเห็นว่าประเด็นด้านสิทธิมนุษยชนมีความสำคัญเหนือความแตกต่างทางนโยบายของประเทศที่มาจากคนละขั้ว และยังสามารถผลักดันประเด็นต่างๆ อย่างแข็งขัน ถึงแม้ว่าจะอยู่ในสถานะที่กำลังมองถึงการตีห่างจากนโยบายความเป็นกลางและเข้าใกล้ขั้วยุโรปมากขึ้นในด้านนโยบาย ซึ่งเป็นเสมือนการกลืนไม่เข้า คายไม่ออก อย่างไรก็ตาม สมาพันธรัฐสวิสมองว่าทุกประเด็นด้านสิทธิมนุษยชนมีความสำคัญและไม่มีปัจจัยใดๆ ที่จะยังการเป็นแกนนำหรือผลักดันประเด็นที่สำคัญนี้ได้

ขณะเดียวกัน ในส่วนของไทย เน้นประเด็นที่ตนเองมีความเชี่ยวชาญ และที่จะไม่ก่อให้เกิดความเสี่ยงต่อการบั่นทอนความสัมพันธ์กับทุกประเทศ และอาจมองว่ามีปัญหาที่จะแก้ไขอยู่หลายประการในเรื่องสิทธิมนุษยชน จึงยังไม่มีโอกาสที่จะผลักดันประเด็นที่เป็นจริง ไทยไม่มีปัญหา และสามารถมีบทบาทนำได้ กล่าวคือ ไทยสามารถเป็นแกนนำและผลักดันประเด็นด้านการเลือกปฏิบัติทางเชื้อชาติ

เพื่อเป็นการยกตัวอย่าง ไทยได้จัดทำรายงานตามพันธกรณีข้อ 9 ของอนุสัญญา Convention on the Elimination of All Forms of Racial Discrimination (CERD) มาแล้ว 3 รายงาน ในปี พ.ศ. 2547 2549 และ 2555 ตามลำดับ โดยล่าสุด การประชุมคณะกรรมการว่าด้วยการจัดการเลือกปฏิบัติทางเชื้อชาติ ครั้งที่ 85 ระหว่างวันที่ 11-29 สิงหาคม 2557 ณ นครเจนีวา ได้พิจารณารายงานของไทย และได้ขอรับข้อมูลเพิ่มเติม เรื่อง (1) การปฏิบัติต่อสตรีไทยเชื้อสายมาเลย์ การพิจารณาเยียวยาเหยื่อของการใช้ความรุนแรงเป็นรายกรณีว่าผู้เสียหายได้รับความช่วยเหลือตามกระบวนการยุติธรรมและได้รับการเยียวยาอย่างเหมาะสมหรือไม่ (2) ในสถานการณ์ในจังหวัดชายแดนภาคใต้ คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติและองค์กรภาคประชาสังคมสามารถติดตามการบังคับใช้กฎหมายและรับข้อร้องเรียนได้อย่างไร รวมทั้งข้อมูลเกี่ยวกับความพยายามในการต่อต้านการเลือกบังคับใช้กฎหมายต่อผู้ต้องสงสัยบนพื้นฐานของเชื้อชาติ (3) การปฏิบัติต่อผู้พลัดถิ่นและผู้อพยพ ความช่วยเหลือชาวโรฮิงจาและ/หรือกักตัวชาวโรฮิงจาไว้โดยไม่มีการกำหนดในสภาพที่ย่ำแย่ โดยคณะกรรมการฯ ขอให้ไทยตอบข้อสงสัยดังกล่าวภายในเดือนมกราคม 2558 อย่างไรก็ตามหากมีการบูรณาการระหว่างหน่วยงานไทยอย่างมีประสิทธิภาพ ไทยจะสามารถตอบข้อซักถาม

เพิ่มเติมข้างต้นได้เป็นอย่างดีตามขั้นตอนของสหประชาชาติ และการที่คณะกรรมการว่าด้วยการจัดการเลือกปฏิบัติทางเชื้อชาติ หรือ Treaty Bodies อื่นๆ มีข้อสงสัยเพิ่มเติม นั้น เป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการปกติที่ดำเนินการกับทุกประเทศ รวมทั้งสมาพันธ์รัฐสวิส จึงถือได้ว่าไทยได้ร่วมในกระบวนการหารือกับสหประชาชาติในเรื่องการจัดการเลือกปฏิบัติทางเชื้อชาติอย่างต่อเนื่องและมีได้เป็นอุปสรรคในการที่ไทยจะมีบทบาทนำในเรื่องการจัดการเลือกปฏิบัติทางเชื้อชาติแต่อย่างใด

ในเวทีระหว่างประเทศอื่นๆ เช่นในด้านมนุษยธรรม องค์การ UNHCR มักแสดงความกังวลต่อผู้ลี้ภัยในไทย และบ่อยครั้ง ไทยจะถูกวิพากษ์วิจารณ์ในกรณีชาวโรฮิงจาและผู้อพยพ ดังนั้น การเลือกปฏิบัติทางเชื้อชาติจึงแลดูเหมือนเป็นประเด็นรอง ซึ่งทำให้ไทยไม่ออกมามีกิจกรรมและข้อริเริ่มมากเท่าที่ควร

ในเวทีระหว่างประเทศ ผู้เสนอข้อมติเกี่ยวกับการเลือกปฏิบัติทางเชื้อชาติ ส่วนใหญ่จะเป็นประเทศตะวันตกหรือประเทศที่มีแนวคิดตะวันตกเกินไป ไทยจึงไม่ร่วมอุปถัมภ์หรือสนับสนุนด้วยเหตุผลทางพลวัตร (dynamics) ของการประชุม และไม่ต้องการที่จะถูกมองว่าใกล้ชิดกับกลุ่มประเทศใดมากเกินไป

ในมิติของการให้ความช่วยเหลือทางมนุษยธรรมของไทย ถือได้ว่ายังมีโครงการจำนวนน้อยและงบประมาณที่จำกัดมาก เมื่อเทียบกับประเทศอื่นๆ ที่มั่งมีบทบาทสำคัญในเวทีระหว่างประเทศ ด้านสิทธิมนุษยชนและมนุษยธรรม งบประมาณและโครงการจึงยังไม่สอดคล้องกับเป้าหมาย นอกจากนี้ ในคณะมนตรีสิทธิมนุษยชน ไทยผลักดันเรื่องการให้ความช่วยเหลือทางวิชาการด้านสิทธิมนุษยชน และสิทธิในการพัฒนา แต่ระดับและน้ำหนักของความช่วยเหลือทางมนุษยธรรมและเพื่อการพัฒนาของไทยเอง ยังคงไม่สามารถสร้างอิทธิพล (impact) ต่อระบอบมนุษยธรรมและการพัฒนาของภูมิภาคได้เพื่อการตอบสนองโจทย์ที่ไทยผลักดันเองในเวทีดังกล่าว

บทที่ 4

บทสรุปและข้อเสนอแนะ

4.1 สรุปผลการศึกษา

4.1.1 ในบริบทของสังคมสวิสท่ามกลางความเปลี่ยนแปลงต่างๆ ยังไม่มีการเลือกปฏิบัติในระบบการเมือง เศรษฐกิจและสังคมของสมาพันธรัฐสวิสที่แพร่หลาย รากลึก หรือนำกังวล ดังเช่นที่เกิดขึ้นในประเทศอื่นๆ สมาพันธรัฐสวิสจึงได้นำแนวความคิดว่าการป้องกันการเลือกปฏิบัติทางเชื้อชาติเป็นการปกป้องสิทธิมนุษยชนมาเป็นประเด็นหนึ่งที่ผลักดันในเวทีระหว่างประเทศ และในส่วนของ การดำเนินนโยบายของสวิสด้านการให้ความช่วยเหลือทางมนุษยธรรมยังคงดำเนินต่อไป และยังคงมีการเพิ่มงบประมาณเพื่อการนี้ขึ้นทุกปี ในส่วนของไทย มีการระบุถึงเรื่องการไม่เลือกปฏิบัติทางเชื้อชาติในรัฐธรรมนูญ และในส่วนของแรงงานต่างชาติในประเทศไทย แม้จะมีการจัดระเบียบและการจัดการ อยู่พอสมควร และมีการให้สิทธิในการเข้าถึงการสาธารณสุขสำหรับแรงงานต่างชาติและการศึกษา สำหรับบุตรแรงงานต่างชาติ แต่ในความเป็นจริงยังคงมีความลักลั่นในทางปฏิบัติ อย่างไรก็ตาม โดยที่ ลักษณะของสังคมไทยเป็นสังคมที่เปิดและผสมผสานระหว่างพหุวัฒนธรรม จึงยังไม่มีกระแสความเกลียดชัง อิจฉา ดูถูกแรงงานต่างชาติหรือชนกลุ่มน้อยในประเทศในระดับที่น่าเป็นห่วง ในการให้ความช่วยเหลือด้านมนุษยธรรมของไทย เน้นการดำเนินการตอบโจทย์หรือประเด็นปัญหาภายในประเทศ

ในเวทีระหว่างประเทศ สมาพันธรัฐสวิสมองว่าประเด็นด้านสิทธิมนุษยชนมีความสำคัญมากและยังสามารถผลักดันประเด็นต่างๆ อย่างแข็งขัน ถึงแม้ว่าจะอยู่ในสภาวะที่กำลังมองถึงการตีห่างจากนโยบายความเป็นกลางและเข้าใกล้ชิดยุโรปมากขึ้นในด้านนโยบาย และเห็นว่าทุกประเด็นด้านสิทธิมนุษยชนมีความสำคัญและไม่มีปัจจัยใดๆ ที่จะยังการเป็นแกนนำหรือผลักดันประเด็นที่สำคัญนี้ได้ ขณะเดียวกัน ในส่วนของไทย เน้นประเด็นที่ตนเองมีความเชี่ยวชาญ และที่จะไม่ก่อให้เกิดความเสี่ยงต่อการบั่นทอนความสัมพันธ์กับทุกประเทศ และอาจมองว่ามีปัญหาที่จะแก้ไขอยู่หลายประการในเรื่องสิทธิมนุษยชน จึงยังไม่มีโอกาสที่จะผลักดันประเด็นที่ในความเป็นจริง ไทยไม่มีปัญหาและสามารถมีบทบาทนำได้ กล่าวคือ ไทยสามารถเป็นแกนนำและผลักดันประเด็นด้านการเลือกปฏิบัติทางเชื้อชาติ

การศึกษาเรื่องนี้ได้ให้ข้อเสนอแนะในด้านนโยบายและในเชิงปฏิบัติ เพื่อการพัฒนา นโยบายของไทยให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น และให้เป็นไปตามตามแบบอย่างของสมาพันธรัฐสวิสที่มีเอกภาพในเวทีระหว่างประเทศ สามารถปิดช่องว่างของการขาดกลไกปฏิบัติงานในภาพรวม และนำนโยบายต่างประเทศมาปฏิบัติเพื่อประโยชน์ของประเทศอย่างแท้จริงประเด็นปัญหาสะท้อนความท้าทายในมิติที่ซับซ้อนหลากหลาย และคาบเกี่ยวกับความรับผิดชอบของหลายหน่วยงาน โดยการศึกษาต้องคำนึงถึงมิติในด้านสังคม ความมั่นคง สิทธิมนุษยชน

4.1.2 ความท้าทาย

1) การขับเคลื่อนนโยบายและยุทธศาสตร์ไปสู่การปฏิบัติการบังคับใช้กฎหมาย และการประสานข้ามหน่วยงานและการมีท่าทีที่สอดคล้องกันเป็นความท้าทาย ซึ่งหากมีความมั่นใจว่า ท่าทีไทยเป็นท่าทีที่มั่นคง และสอดคล้องกับสภาพการณ์ที่แท้จริง ไทยจะสามารถนำไปใช้เป็นท่าที กลางของประเทศในเวทีระหว่างประเทศ

2) ความแตกต่างในทัศนคติและความเข้าใจของข้าราชการและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเกี่ยวกับสิทธิมนุษยชนและหลักการมนุษยธรรม

3) การขาดการมองในมิติเรื่องสิทธิมนุษยชนและมนุษยธรรม

4) การขาดการบูรณาการและหาวิธีนโยบายและแผนยุทธศาสตร์อย่างต่อเนื่อง และการหารือกับภาคประชาสังคม การเข้าใจผิดว่ากระทรวงการต่างประเทศสามารถดำเนินนโยบาย ต่างประเทศได้โดยลำพัง

5) การขาดความชัดเจนว่าไทยต้องการจะสื่ออะไรให้โลกทราบ

6) งบประมาณของหน่วยงานราชการมีจำกัด ความต้องการในการเพิ่ม งบประมาณ ความช่วยเหลือทางมนุษยธรรมและเพื่อการพัฒนา เพื่อให้สอดคล้องกับแนวทางการใช้ ความช่วยเหลือเป็นเครื่องมือในการผลักดันมิติด้านการเมือง

4.2 ข้อเสนอแนะ

4.2.1 เงินนโยบาย

1) ศึกษาวิเคราะห์จุดเด่นของสังคมไทย ซึ่งปราศจากการเลือกปฏิบัติทางเชื้อชาติ และนำผลการศึกษามาใช้ในการพิจารณาผลักดันประเด็นดังกล่าวในเวทีระหว่างประเทศ โดยใช้ ตัวอย่างของสมาพันธ์รัฐสวิสในด้านการนำสภาพการณ์ในสังคม (การปราศจากการเลือก ปฏิบัติ) มา ใช้ประโยชน์ในเวทีระหว่างประเทศ ซึ่งสมาพันธ์รัฐสวิสเป็นประเทศเล็กแต่ก็สามารถมีนโยบาย ต่างประเทศมาใช้อย่างมีประสิทธิภาพ

2) กำหนดแนวทางการรับมือความท้าทาย เช่นการจัดตั้งหน่วยเฝ้าระวังระดับชาติ ในกรณีที่มีเหตุเลือกปฏิบัติทางเชื้อชาติละเมิดสิทธิมนุษยชน หรือองค์การระดับชาติเพื่อการป้องกัน การละเมิดสิทธิมนุษยชนโดยการทรมานและย้ายศักดิ์ศรี (เช่น National Preventive Mechanism) ตามพิธีสารรับเลือกอนุสัญญาว่าด้วยการต่อต้านการทรมาน

3) ร่วมกับประเทศสมาชิกอาเซียนในพัฒนาจุดเด่นในการต่อต้านการเลือกปฏิบัติ ทางเชื้อชาติ โดยการสร้างความเข้มแข็งของ ASEAN Inter-governmental Commission on Human Rights (AICHR) ในการติดตามเฝ้าระวัง

4) กำหนดแนวทางการให้ความช่วยเหลือทางมนุษยธรรมและการพัฒนา ว่าเป็น ทั้งเครื่องมือในการดำเนินนโยบายต่างประเทศ ในฐานะอำนาจละมุน (soft power) ที่ทำให้ประเทศ อื่นๆ ปฏิบัติตามความต้องการโดยไม่จำเป็นต้องบังคับหรือมีข้อแลกเปลี่ยนใดๆ และเป็นเพื่อสันติสุข ของมวลมนุษยชาติอย่างแท้จริง และสื่อถึงความเป็นผู้นำของไทยในด้านมนุษยธรรม

4.2.2 เชิงปฏิบัติ

- 1) คงความพยายามในการชูปบาทของไทยในเวทีด้านสิทธิมนุษยชนในองค์กรที่เกี่ยวข้องในนครเจนีวาและประเทศต่างๆ โดยนำหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมามีส่วนร่วม
- 2) พัฒนากฎหมายเฉพาะด้านการจัดการเลือกปฏิบัติทางเชื้อชาติในแต่ละภาคส่วน (sectoral law) ตามแบบอย่างของสมาพันธ์รัฐสวิส
- 3) ริเริ่มโครงการความร่วมมือ ร่างข้อมติ แลกเปลี่ยนที่เน้นความสำคัญของการต่อต้านการเลือกปฏิบัติทางเชื้อชาติ ในคณะมนตรีสิทธิมนุษยชน
- 4) ให้ความสำคัญกับการเผยแพร่ข้อมูลเกี่ยวกับกฎระเบียบ มาตรการ และสิทธิเกี่ยวกับการต่อต้านการเลือกปฏิบัติทางเชื้อชาติ โดยเฉพาะในกลุ่มแรงงานต่างด้าว
- 5) ศึกษาการขยายภารกิจและบทบาทของกรมความร่วมมือระหว่างประเทศ เพื่อให้มีอิทธิพล (impact) ต่อระบอบมนุษยธรรมและการพัฒนาของภูมิภาคเอเชียและแอฟริกา เช่นเดียวกับที่ความช่วยเหลือของสมาพันธ์รัฐสวิสนำหนักและสร้างผลกระทบในเชิงบวกต่อประเทศที่ให้ความช่วยเหลือ รวมทั้งให้ภาคเอกชนมีส่วนร่วมในโครงการความช่วยเหลือ
- 6) ว่าจ้างสถาบันการศึกษาระดับสูงในการจัดทำการศึกษาอย่างละเอียดเกี่ยวกับแนวทางการดำเนินนโยบายต่างประเทศของประเทศอื่นๆ โดยเฉพาะประเทศสายกลางและที่มีรายได้ปานกลาง เพื่อพัฒนานโยบายและแนวทางดำเนินการของไทย
- 7) ในส่วนของภารกิจของกระทรวงการต่างประเทศ จัดตั้งกลไกในการประสานท่าทีประเด็นสิทธิมนุษยชนต่างๆ เช่น การจัดตั้ง
 - คณะทำงานด้านการละเมิดสิทธิมนุษยชนด้านต่างๆ
 - คณะทำงานด้านใช้ความช่วยเหลือทางมนุษยธรรมในกรณีภัยพิบัติ
 - คณะทำงานด้านใช้ความช่วยเหลือทางมนุษยธรรมในกรณีการโยกย้ายถิ่นฐาน
 แบบนอกระบบ เพื่อให้ข้อมูลและข้อเสนอแนะในด้านนโยบายและท่าที ดำเนินการกิจกรรมในเวทีระหว่างประเทศ และให้ความช่วยเหลือด้านมนุษยธรรมอย่างมีประสิทธิภาพที่สุด โดยคณะทำงานดังกล่าวจะสามารถให้ข้อเสนอแนะขึ้นไปให้ผู้บริหารพิจารณาแบบล่างขึ้นบน (bottom-up) เพื่อไม่ให้เกิดการพิจารณานโยบายต่างๆ ด้วยเหตุผลทางการเมืองเพียงลำพัง และเพื่อให้ความสำคัญกับเนื้อหาสาระของนโยบายเป็นการเฉพาะ โดยมีการกำหนดลำดับความสำคัญในการดำเนินนโยบาย เพื่อให้เกิดประโยชน์อย่างแท้จริง มีการนำนโยบายไปใช้เป็นท่าทีที่เป็นเอกภาพในเวทีระหว่างประเทศ ปิดช่องว่างของการขาดกลไกปฏิบัติงานในภาพรวม ทั้งนี้ เนื่องจากประเด็นปัญหามีลักษณะคาบเกี่ยวกับหลายหน่วยงาน (cross-cutting) รวมทั้งเพื่อส่งเสริมความร่วมมือในการดำเนินความร่วมมือในระดับประเทศเพื่อนบ้าน ในกรอบอาเซียน และกลไกที่เกี่ยวข้องของสหประชาชาติ เพื่อให้เป็นไปตามแบบอย่างของสมาพันธ์รัฐสวิสที่มีเอกภาพในเวทีระหว่างประเทศ สามารถปิดช่องว่างของการขาดกลไกปฏิบัติงานในภาพรวม และนำนโยบายต่างประเทศมาปฏิบัติเพื่อประโยชน์ของประเทศอย่างแท้จริง

บรรณานุกรม

หนังสือ/เอกสาร

ศูนย์มานุษยวิทยาสิรินธร (องค์การมหาชน). รายงานเงาเรื่องการจัดการเลือกปฏิบัติทางเชื้อชาติ: ประเทศไทย. เสนอต่ Committee on the Elimination of Racial Discrimination, 6–31 สิงหาคม 2555.

Gregory Cleva. Henry Kissinger and the American Approach to Foreign Policy. New Jersey: Associated University Press, 1982.

Mark Miller and Weerapong Prapha. “Strategic Review of Thailand’s International Development Cooperation.” In Draft Report for United Nations Joint Team in International Cooperation. Bangkok: UNDP, 2013.

Panel on Methods for Assessing Discrimination, Committee on National Statistics, Division of Behavioral and Social Sciences and Education, National Research Council. Measuring Racial Discrimination. Washington, DC: National Academies Press, 2004.

Permanent Mission of Switzerland to the United Nations. The Human Rights Council: A Practical Guide. Geneva: Permanent Mission of Switzerland to the United Nations, 2015.

Swiss Agency for Development and Cooperation (SDC). Swiss Humanitarian Aid: Saving Lives, Alleviating Suffering. Bern: Humanitarian Aid Unit, 2014.

สื่ออิเล็กทรอนิกส์

กระทรวงการต่างประเทศ. ข่าวสารนิเทศปี 2556–2557 [ออนไลน์]. แหล่งที่มา: <http://www.mfa.go.th>.

สำนักงานคณะกรรมการด้านสิทธิมนุษยชน. ความรู้ด้านสิทธิมนุษยชน [ออนไลน์]. แหล่งที่มา: <http://www.nhrc.or.th> [มิถุนายน 2558].

Federal Department of Foreign Affairs FDFA. Swiss Foreign Policy [Online]. Available from: <http://www.eda.admin.ch/eda/en/home.html> [July 2015].

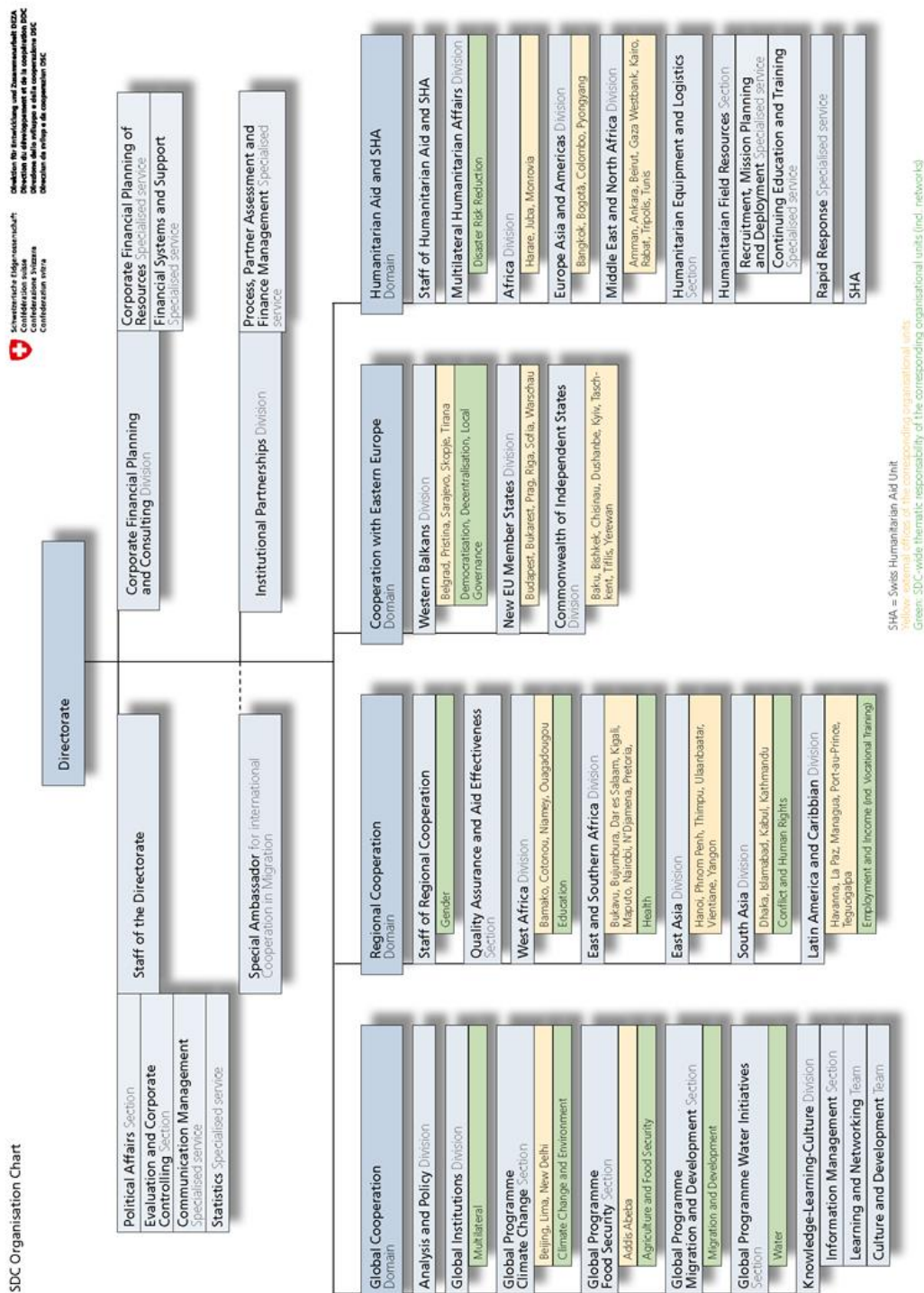
Office of the High Commissioner for Human Rights. Human Rights Council Documents [Online]. Available from: <http://www.ohchr.org> [March 2015].

OSCE Office for Democratic Institutions and Human Rights. Anti-discrimination Law in Switzerland [Online]. 2010. Available from: <http://www.legislationline.org>.

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก

แผนภูมิโครงสร้าง Swiss Agency for Development and Cooperation



Schweizerische Eidgenossenschaft
Confédération suisse
Confederazione Svizzera
Confederaziun svizra

Schweizerische Eidgenossenschaft
Confédération suisse
Confederazione Svizzera
Confederaziun svizra

ภาคผนวก ข

Concluding observations on the first to third periodic reports of Thailand,
adopted by the Committee at its eighty-first session (6–31 August 2012),
Committee on the Elimination of Racial Discrimination



International Convention on the Elimination of All Forms of Racial Discrimination

Distr.: General
15 November 2012

Original: English

Committee on the Elimination of Racial Discrimination

Concluding observations on the first to third periodic reports of Thailand, adopted by the Committee at its eighty-first session (6–31 August 2012)

Thailand

1. The Committee considered the first to third periodic reports of Thailand (CERD/C/THA/1-3), submitted in one document, at its 2173rd and 2174th meetings (CERD/C/SR.2173 and 2174), held on 9 and 10 August 2012. At its 2193rd meeting (CERD/C/SR.2193), held on 24 August 2012, it adopted the following concluding observations.

A. Introduction

2. The Committee welcomes the combined periodic report submitted by the State party, which conforms to the Committee's guidelines for the preparation of treaty-specific reports, despite the delay in submitting. The Committee also welcomes the submission of the common core document (HRI/CORE/THA/2012).

3. The Committee appreciates the open and frank dialogue it had with the large interministerial and high-level delegation and welcomes the supplementary information provided during the consideration of the report.

B. Positive aspects

4. The Committee welcomes the following legislative and other measures taken by the State party:

(a) The adoption of the 2012 Comprehensive Strategy on Resolving the Problems of Irregular Migrants;

(b) The adoption of the 2008 Civil Registration Act (No. 2), which allows for the registration of all persons born in the State party, irrespective of the origin or status of the parents;

(c) The allocation of moneys from a public budget to compensate the victims of the violence in the southern border provinces and to implement the Development Plan for the Special Area in the Southern Border Provinces for 2009-2012;

(d) The adoption of the 2008 Prevention and Suppression of Human Trafficking Act.

5. The Committee notes with satisfaction the ratification by the State party of two Optional Protocols to the Convention on the Rights of the Child, namely on the sale of children, child prostitution and child pornography, and on the involvement of children in armed conflict, in 2006; the Convention against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment, in 2007; and the Convention on the Rights of Persons with Disabilities, in 2008.

6. The Committee appreciates the consultative approach adopted by the State party in the preparation of the State report.

C. Concerns and recommendations

Domestic application of the Convention

7. Noting the State party's dualist system of reception of international treaties, the Committee expresses concern that the State party has not taken sufficient measures to incorporate the provisions of the Convention in its domestic law.

The Committee urges the State party to take stock of existing legislation governing the elimination of racial discrimination, with a view to taking the most appropriate approach to give effect to all provisions of the Convention. The Committee also recommends that, in this regard, the State party take account of the relevant recommendations in the present concluding observations.

The interpretative declaration

8. The Committee is concerned that the interpretative declaration on the Convention made by the State party, according to which it does not recognize any obligation beyond the confines of its Constitution and law, is incompatible with the obligation of the State party under article 2 of the Convention to use all means, including legislation, to prohibit and bring racial discrimination to an end (art. 2).

The Committee urges the State party to build on the momentum gained through the universal periodic review commitment to lift reservations to international human rights treaties, and withdraw its interpretative declaration on the Convention.

Definition and criminalization of racial discrimination

9. The Committee notes with concern the absence of legal provisions defining and prohibiting racial discrimination in the State party, which are critical to enabling the prosecution of acts of racial discrimination and the seeking of redress for violations (arts. 1, 2 and 5).

The Committee urges the State party to introduce a definition of racial discrimination into its legislation, in accordance with article 1, paragraph 1, of the Convention, and to make it an offence punishable by law. To this end, it also recommends that direct and indirect discrimination, in all fields of public life, including those outlined in article 5 of the Convention, be defined in the State party's administrative and civil laws.

Systematic review of national and local policies

10. Referring to paragraph 47 of the State report, according to which none of the State party's laws is discriminatory, the Committee expresses concern that it has not been

ascertained that systematic analysis of the possible discriminatory effects of laws and policies is undertaken by the State party (art. 2 (c)).

The Committee recommends that the State party ensure that procedures are in place for the review of governmental, national and local policies and laws, with a view to guaranteeing that they do not have any discriminatory impact on any particular ethnic group.

Reservation to article 4

11. Noting that the State party is considering the withdrawal of the reservation to article 4, the Committee is nevertheless concerned that the reservation, which interprets article 4 to require legislation “where it is considered that the need arises”, is vague and possibly inconsistent with the obligation of States parties to enact laws prohibiting the dissemination of all ideas based upon racial superiority and hatred. The Committee also notes with concern that existing legal provisions, including those of sections 83-88, 206, 207 and 393 of the Criminal Code, fall short of the requirements of article 4 (arts. 2 and 4).

Recalling its general recommendation No. 15 (1993) on article 4, which stipulates that the provisions of article 4 are mandatory and preventive, the Committee urges the State party to withdraw its reservation to article 4 of the Convention and to incorporate into its Criminal Code the offences proscribed by article 4.

Court cases on racial discrimination

12. The Committee notes with concern the lack of information on court decisions relating to racial discrimination. It also expresses concern about the obstacles to access to justice experienced by members of ethnic groups, including their limited knowledge of their rights, as well as language, geographical and financial barriers (arts. 5 (a) and 6).

Recalling its general recommendation No. 31 (2005) on the prevention of racial discrimination in the administration and functioning of the criminal justice system, the Committee recommends that the State party collect data on court decisions relating to racial discrimination, with a view to assessing the effectiveness of laws and policies aimed at eliminating racial discrimination. The Committee requests that the State party include such information in its next periodic report. Moreover, drawing attention to its general recommendation No. 26 (2000) on article 6 of the Convention, the Committee recommends that the State party raise the public’s awareness of the Convention as well as of laws adopted pursuant to the Committee’s recommendation in paragraph 7 above, and ensure that members of ethnic groups can avail themselves of legal remedies.

Equality in the enjoyment of civil and political rights

13. The Committee is concerned at the restrictions to the right of naturalized Thais to participate in, and stand for, elections (art. 5 (c)).

The Committee urges the State party to accord equal civil and political rights to all citizens irrespective of the mode of acquisition of the citizenship.

Access to citizenship

14. While welcoming the setting of the target of granting of legal status to about 300,000 persons within a time frame of three years and measures such as the adoption of the 2008 Civil Registration Act (No. 2), the Committee is nevertheless concerned at the large number of persons in the State party eligible for citizenship but who are currently stateless. The Committee is further concerned at the subsequent denial of their civil and

political rights as well as economic and social rights. Moreover, while noting that the State party's legislation allows for the registration of all persons born in the State party, the Committee remains concerned that a large number of births, particularly among ethnic groups and migrants, are not registered. The Committee reminds the State party that lack of birth registration is a contributing factor to statelessness (art. 5 (d)).

The Committee urges the State party to take effective measures to address the obstacles encountered in the acquisition of citizenship by those who qualify for it, including with regard to obtaining the required documentation from local authorities. Bearing in mind its general recommendation No. 30 (2004) on discrimination against non-citizens, the Committee also recommends that the State party strengthen its efforts to facilitate the registration of births, including by allowing late registration as well as registration through the health-care system. The Committee further encourages the State party to accede to the 1954 Convention relating to the Status of Stateless Persons and the 1961 Convention on the Reduction of Statelessness.

Self-identification

15. The Committee expresses concern at the categorization used by the State party for identifying specific groups, such as rootless persons, aliens, unsurveyed persons, persons with status problems, referred to in paragraphs 11 to 40 of the State report (arts. 1 and 2).

The Committee recommends that the State party review the policy of categorization of the various groups in its territory guided by the principle of self-identification contained, inter alia, in general recommendation No. 8 (1990) and revise its terminologies in order to avoid discrimination against these groups.

Moreover, referring to the State party's support for the adoption of the United Nations Declaration on the Rights of Indigenous Peoples, the Committee encourages the State party to affirm in its legislation the rights of indigenous peoples, in line with the Declaration, and also to consider acceding to International Labour Organization Convention No. 169 (1991) on Indigenous and Tribal Peoples in Independent Countries.

Ethnic groups living in forests

16. The Committee is concerned that the various forestry and environment protection laws may have a discriminatory effect on ethnic groups living in forests. The Committee is also concerned that it has not been assured how the free and prior informed consent of those groups is guaranteed in decision-making processes affecting them (arts. 1, 2 and 5).

Notwithstanding Constitutional Court decision No. 33/2554 of November 2011, the Committee urges the State party to review the relevant forestry laws in order to ensure respect for ethnic groups' way of living, livelihood and culture, and their right to free and prior informed consent in decisions affecting them, while protecting the environment.

Vulnerable ethnic groups

17. The Committee is concerned about the inadequate access to social welfare and public services by certain ethnic groups because of language barriers and the limited availability of such services where these groups live. The Committee also regrets the lack of data to monitor the progress achieved in improving their situation (arts. 5 (e) and 2, para. 2).

The Committee calls on the State party to continue efforts aimed at improving the enjoyment of economic and social rights by all ethnic groups, including by

implementing special measures so as to speed up the achievement of equality in the enjoyment of human rights. In this regard, the Committee refers the State party to its general recommendation No. 32 (2009) on the meaning and scope of special measures in the International Convention on the Elimination of All Forms of Discrimination.

Moreover, noting the State party's intention to collect and produce disaggregated data on the implementation of its National Human Rights Plan of Action, the Committee recommends that the State party also collect data on the enjoyment of economic, social and cultural rights by ethnic groups.

Risk of disappearance of certain ethnic languages

18. The Committee notes with concern that some ethnic languages in the State party are at risk of disappearance. Moreover, while taking note of pilot projects announced by the State party for the teaching of ethnic languages in schools, the Committee remains concerned that many ethnic children have limited opportunities to learn their language (art. 5 (e)).

The Committee calls on the State party to strengthen efforts to protect and conserve ethnic languages and to allocate the necessary resources for the promotion of the teaching of ethnic languages in schools.

Negative stereotypes and prejudices

19. The Committee expresses concern at negative stereotypes and prejudices about ethnic groups that are conveyed by the media (art. 7).

The Committee recommends that the State party take measures to eliminate negative stereotypes about ethnic groups and to raise awareness among media professionals of their responsibility not to disseminate stereotypes and prejudices and to avoid giving accounts of incidents involving ethnic groups in ways that stigmatize the group as a whole.

Situation of Malayu women

20. The Committee is concerned by reports that Malayu women are facing double discrimination in many fields of political and social life (art. 2, 5(d)).

Bearing in mind the intersectionality of ethnicity and religion in certain circumstances and taking into account the Committee's general recommendation No. 25 (2000) on gender-related dimensions of racial discrimination, the Committee urges the State party to take the necessary measures, including legislative ones, to ensure, in accordance with the Convention, the equal treatment and non-discrimination of Malayu women.

Special laws application in the southern border provinces

21. Notwithstanding the measures taken by the State party, such as the dissemination of "human rights cards" and the lifting of the emergency decree in some districts, the Committee remains seriously concerned at the discriminatory impact of the application of the special laws in force in the southern border provinces, including reports of identity checks and arrests carried out on the basis of racial profiling, as well as reports of torture and enforced disappearance of Malayu Thais. The Committee is further concerned at the risk of serious human rights violations in the enforcement of these laws as well as at the absence of a mechanism of oversight of their application (arts. 2 and 5 (a, b, d)).

Recalling its general recommendation No. 31 (2005) on the prevention of racial discrimination in the administration and functioning of the criminal justice system,

the Committee urges the State party to take concrete measures to eradicate the practice of identity checks and arrests based on racial profiling in the application of the special laws in the southern border provinces. The Committee also recommends that, in addition to providing compensation to persons affected by incidents in the southern border provinces, the State party:

- (a) Continuously assess the need for the special laws and establish an independent mechanism to monitor their enforcement;
- (b) Review the special laws with a view to meeting international human rights standards, particularly those in regard to the prevention of torture;
- (c) Thoroughly investigate all allegations of human rights violations and prosecute those found responsible.

The Committee requests that the State party provide in its next periodic report information on the impact of the strategies implemented by the Internal Security Operations Center as well as of the Development Plan for the Special Area in the Southern Border Provinces for 2009-2012, including on finding durable solutions to the conflict in the area.

Exploitation of migrants

22. While noting the measures taken by the State party aimed at curbing exploitation and abuse of migrant workers and the applicability of the Labour Protection Act to all workers irrespective of their immigration status, the Committee is nonetheless concerned at reports of abuse and exploitation of migrant workers, in particular of those with irregular status (art. 5 (e)).

Bearing in mind its general recommendation No. 30 (2004) on discrimination against non-citizens, the Committee recommends that the State party explore the need for specific protections for migrant workers in addition to those provided for by the Labour Protection Act and revise the system for granting and terminating work permits so as to reduce migrant workers' vulnerability to exploitation and abuse by their employers. The Committee also recommends that the State party assess the effectiveness of mechanisms in place to receive complaints of violation of labour rights and their accessibility by migrant workers.

Discrimination against migrant women

23. While noting the explanation provided by the State party according to which the draft regulation requiring the return of pregnant migrant women to their country of origin to give birth was still under discussion, the Committee remains concerned that such measures would constitute a discrimination against migrant women (art. 5 (e)).

The Committee recommends that the State party abandon the proposal to return pregnant migrant women to their country of origin to give birth and ensure that regulations and legislation on migrants respect their human rights. The Committee also requests that the State party provide in its next periodic report information on access to health care by documented and undocumented migrant women.

Human trafficking

24. The Committee notes the information provided by the delegation on measures adopted by the State party to combat trafficking in human beings, but regrets the lack of information on the impact of these measures (art. 5 (e)).

The Committee requests the State party to provide in its next periodic report information on the impact of measures taken on the incidence of human trafficking, on how such measures address the root causes of trafficking, and on the prosecution of cases of trafficking.

Asylum seekers and refugees

25. While welcoming the State party's generosity in hosting a large number of refugees from neighbouring countries, the Committee is concerned that the State party's enactments, including the Provincial Admission Board screening procedures as well as those under the national Immigration Act, fall short of international standards for the protection and treatment of refugees and asylum seekers. Moreover, noting the information provided during the dialogue according to which humanitarian assistance is provided to Rohingyas coming into the State party, the Committee expresses concern at reports of members of the group being turned back to sea (arts. 1 and 2).

The Committee recommends that the State party adopt appropriate legislation and procedures for the protection of refugees and asylum seekers, in line with international human rights standards. The Committee also urges the State party to take measures to prevent any further expulsion of Rohingyas seeking asylum, and to give them access to the United Nations High Commissioner for Refugees and registration through the Provincial Admission Board mechanism. Furthermore, the Committee encourages the State party to pursue the universal periodic review commitment to review its position on the 1951 Convention relating to the Status of Refugees and the 1967 Protocol thereto.

D. Other recommendations

Ratification of other treaties

26. Bearing in mind the indivisibility of all human rights, the Committee encourages the State party to consider ratifying those international human rights treaties which it has not yet ratified, namely, the International Convention on the Protection of the Rights of all Migrant Workers and Members of Their Families and the International Convention for the Protection of All Persons from Enforced Disappearance.

Follow-up to the Durban Declaration and Programme of Action

27. In the light of its general recommendation No. 33 (2009) on follow-up to the Durban Review Conference, the Committee recommends that the State party give effect to the Durban Declaration and Programme of Action, adopted in September 2001 at the World Conference against Racism, Racial Discrimination, Xenophobia and Related Intolerance, taking into account the outcome document of the Durban Review Conference, held in Geneva in April 2009, when implementing the Convention in its domestic legal order. The Committee requests that the State party include in its next periodic report specific information on action plans and other measures taken to implement the Durban Declaration and Programme of Action at the national level.

Declaration under article 14

28. The Committee encourages the State party to make the declaration under article 14 recognizing the competence of the Committee to receive and consider individual complaints.

Amendment to article 8

29. The Committee recommends that the State party ratify the amendment to article 8, paragraph 6, of the Convention, adopted on 15 January 1992 at the Fourteenth Meeting of States Parties to the Convention and endorsed by the General Assembly in its resolution 47/111. In this connection, the Committee recalls General Assembly resolutions 61/148, 63/243 and 65/200, in which the Assembly strongly urged States parties to accelerate their domestic ratification procedures with regard to the amendment to the Convention concerning the financing of the Committee and to notify the Secretary-General expeditiously in writing of their agreement to the amendment.

Dissemination

30. The Committee recommends that the State party's reports be made readily available and accessible to the public at the time of their submission, and that the observations of the Committee with respect to these reports be similarly publicized in the official and other commonly used languages, as appropriate.

Dialogue with civil society

31. The Committee recommends that the State party continue its dialogue with civil society organizations working in the area of human rights protection, in particular in combating racial discrimination, in connection with the implementation of the present recommendations and the preparation of the next periodic report.

Follow-up to concluding observations

32. In accordance with article 9, paragraph 1, of the Convention and rule 65 of its amended rules of procedure, the Committee requests the State party to provide information, within one year of the adoption of the present concluding observations, on its follow-up to the recommendations contained in paragraphs 20, 21 and 25 above.

Paragraphs of particular importance

33. The Committee also wishes to draw the attention of the State party to the particular importance of recommendations 16, 23 and 24 above, and requests the State party to provide detailed information in its next periodic report on concrete measures taken to implement these recommendations.

Preparation of the next periodic report

34. The Committee recommends that the State party submit its fourth to seventh periodic reports in a single document by 28 January 2016, in accordance with the specific reporting guidelines adopted by the Committee at its seventy-first session (CERD/C/2007/1) and addressing all the points raised in the present concluding observations. The Committee also reminds the State party to observe the page limit of 40 pages for treaty-specific reports (HRI/GEN.2/Rev.6, chap. I, para. 19).

ภาคผนวก ค

ตารางสรุปข้อมติในคณะมนตรีสิทธิมนุษยชนสหประชาชาติ สมัยที่ 26

Resolutions Decisions adopted at the 26th Session of the Human Rights Council
(9 - 27 June 2014)

Item No.	Document No.	Draft resolutions, Decisions, and President's Statements	Drafter	Thailand's position - HRC 23 or previous session		Thailand's position - HRC 25 (ไทยเป็น ปท. ผู้สังเกตการณ์)		Results/Remarks
				การรับรองร่างข้อมติ	การอุปถัมภ์ร่างข้อมติ	การรับรองข้อมติ	การอุปถัมภ์ร่างข้อมติ	
1	A/HRC/26/L.40	PRST 26/ ... on prevention of terrorist attacks motivated by intolerance or extremism by terrorists and affiliated groups	Ethiopia (on behalf of the African Group)	NEW	-	Withdrawn	-	-
3	A/HRC/26/L.1	Human rights and transnational corporations and other business enterprises	Norway, Russia, Ghana, Argentina	A/HRC/17/4 A/HRC/21/5	ร่วมอุปถัมภ์ ไม่ร่วมอุปถัมภ์	Adopted without a vote.	ร่วมอุปถัมภ์	-GVA/435/2557 ตว. 19 มี.ย. 57
3	A/HRC/26/L.5	The Negative impact of corruption on the enjoyment of human rights	Morocco, Austria, Indonesia, Poland	A/HRC/22/117 โดย การลงคะแนนเสียง 28Y-10N-9A (TH)	ไม่ร่วมอุปถัมภ์	Adopted without a vote	ไม่ร่วมอุปถัมภ์	-GVA/415/2557 ตว. 13 มี.ย. 57
3	A/HRC/26/L.7	International Albinism Awareness Day	Somali	A/HRC/24/33	ร่วมอุปถัมภ์	Adopted without vote	ร่วมอุปถัมภ์	-GVA/447/2557 ตว. 21 มี.ย. 2557
3	A/HRC/26/L.8/ Rev.1	The question of the death penalty	Belgium, France, Mexico, Mongolia, Switzerland, Benin, Costa Rica, Republic of Moldova	A/HRC/22/117 Adopted by vote 28Y-10N-9A(TH)	ไม่ร่วมอุปถัมภ์	Adopted by Vote: 29Y-10N-8A	ไม่ร่วมอุปถัมภ์	-GVA/415/2557 ตว. 13 มี.ย. 57

**Resolutions Decisions adopted at the 26th Session of the Human Rights Council
(9 - 27 June 2014)**

Item No.	Document No.	Draft resolutions, Decisions, and President's Statements	Drafter	Thailand's position - HRC 23 or previous session		Thailand's position - HRC 25 (ไทยเป็น ปท. ผู้สังเกตการณ์)		Results/Remarks
				การรับรองร่างข้อมติ	การอุปถัมภ์ร่างข้อมติ	การรับรองข้อมติ	การอุปถัมภ์ร่างข้อมติ	
3	A/HRC/26/L.34	Amendment to A/HRC/25/L.8/Rev.1	Saudi Arabia, Singapore, Vietnam, Egypt, Qatar, Malaysia, Sudan, Myanmar, Iran, Uganda, Bahrain, Brunei Darussalam, Pakistan		-	Rejected by vote: 17A-23N-6A	-	
3	A/HRC/26/L.35	Amendment to A/HRC/25/L.8/Rev.1	Saudi Arabia, Singapore, Vietnam, Egypt, Qatar, Malaysia, Sudan, Myanmar, Iran, Uganda, Bahrain, Brunei Darussalam, Pakistan		-	Rejected by vote: 17Y-23N-7A	-	

2

**Resolutions Decisions adopted at the 26th Session of the Human Rights Council
(9 - 27 June 2014)**

Item No.	Document No.	Draft resolutions, Decisions, and President's Statements	Drafter	Thailand's position - HRC 23 or previous session		Thailand's position - HRC 25 (ไทยเป็น ปท. ผู้สังเกตการณ์)		Results/Remarks
				การรับรองร่างข้อมติ	การอุปถัมภ์ร่างข้อมติ	การรับรองข้อมติ	การอุปถัมภ์ร่างข้อมติ	
3	A/HRC/26/L.36	Amendment to A/HRC/25/L.8/Rev.1	Saudi Arabia, Singapore, Vietnam, Egypt, Qatar, Malaysia, Sudan, Myanmar, Iran, Uganda, Bahrain, Brunei Darussalam, Pakistan		-	Rejected by vote: 12Y-26N-9A	-	
3	A/HRC/26/L.9	Special Rapporteur on the rights of persons with disabilities	Mexico, New Zealand	NEW RESOLUTION	-	Adopted without a vote	ร่วมอุปถัมภ์	-GVA/447/2557 สว. 21 มี.ย. 2557
3	A/HRC/26/L.10	Extreme poverty and human rights	France, Romania, Albania, Senegal, Peru, Morocco, Belgium, Chile, Philippines	A/HRC/21/11	ร่วมอุปถัมภ์	Adopted without a vote	ร่วมอุปถัมภ์	-GVA/447/2557 สว. 21 มี.ย. 2557
3	A/HRC/L.11	Protection of Roma	Russian	NEW RESOLUTION	ไม่ร่วมอุปถัมภ์	Adopted without a vote	ไม่ร่วมอุปถัมภ์	-GVA/458/2557 สว. 26 มี.ย. 57
3	A/HRC/26/L.12	Elimination of discrimination against women	Colombia, Mexico	A/HRC/23/4	ร่วมอุปถัมภ์	Adopted without a vote, as orally revised	ร่วมอุปถัมภ์	-GVA/448/2557 สว. 23 มี.ย. 57

3

**Resolutions Decisions adopted at the 26th Session of the Human Rights Council
(9 - 27 June 2014)**

Item No.	Document No.	Draft resolutions, Decisions, and President's Statements	Drafter	Thailand's position - HRC 23 or previous session		Thailand's position - HRC 25 (ไทยเป็น ปท. ผู้สังเกตการณ์)		Results/Remarks
				การรับรองร่างข้อมติ	การอุปถัมภ์ร่างข้อมติ	การรับรองข้อมติ	การอุปถัมภ์ร่างข้อมติ	
3	A/HRC/26/L.16	Mandate of the independent expert on human rights and international solidarity	Cuba	A/HRC/23/12	ไม่ร่วมอุปถัมภ์	Adopted by Vote: 33Y-14N-0A	ไม่ร่วมอุปถัมภ์	GVA/448/2557 สว. 23 มี.ย. 57
3	A/HRC/26/L.18	Mandate of the Special Rapporteur on the independence of judges and lawyers	Hungary, Thailand, Maldives, Mexico, Botswana, Australia	A/HRC/17/2 (การตั้งอาณัติ) A/HRC/23/6 (ไทยร่วมเป็นสมาชิก Core Group ครั้งที่ 6)	ไม่ร่วมอุปถัมภ์ ร่วมอุปถัมภ์	Adopted without a vote.	ร่วมอุปถัมภ์	GVA/420/3557 สว. 16 มี.ย. 57
3	A/HRC/26/L.19 Oral revision	Mandate of the Special Rapporteur on Trafficking in persons, especially women and children	Germany, Philippines	A/HRC/17/1	ร่วมอุปถัมภ์	Adopted without a vote.	ร่วมอุปถัมภ์	GVA/443/2557 สว. 20 มี.ย. 57
3	A/HRC/26/L.20/ Rev.1	Protection of the Family	Egypt, Russia, Qatar, Namibia, El Salvador, China, Tunisia, Cote d'Ivoire, Mauritania, Bangladesh, Sierra Leone	NEW RESOLUTION	-	Adopted by Vote: 26Y-14N-6A	ไม่ร่วมอุปถัมภ์	GVA/447/2557 สว. 21 มี.ย. 2557

4

**Resolutions Decisions adopted at the 26th Session of the Human Rights Council
(9 - 27 June 2014)**

Item No.	Document No.	Draft resolutions, Decisions, and President's Statements	Drafter	Thailand's position - HRC 23 or previous session		Thailand's position - HRC 25 (ไทยเป็น ปท. ผู้สังเกตการณ์)		Results/Remarks
				การรับรองร่างข้อมติ	การอุปถัมภ์ร่างข้อมติ	การรับรองข้อมติ	การอุปถัมภ์ร่างข้อมติ	
3	A/HRC/26/L.37	Amendment to A/HRC/26/L.20/Rev.1	Ireland, Chile, Uruguay, France		-	Russia called for No Motion Action. Vote on No Action Motion adopted: 22Y-20N-4A	-	
3	A/HRC/26/L.38	Amendment to A/HRC/26/L.20/Rev.1	Saudi Arabia, Pakistan		-	Withdrawn	-	
3	A/HRC/26/L.22/ Rev.1	Elaboration of an international legally binding instrument on transnational corporations and other business enterprises with respect to human rights	Ecuador, South Africa	NEW RESOLUTION	-	Adopted by Vote: 20Y-14N-13A	ไม่ร่วมอุปถัมภ์	GVA/435/2557 สว. 19 มี.ย. 57
3	A/HRC/26/L.23	Mandate of the Special Rapporteur on extrajudicial, summary or arbitrary executions	Sweden	A/HRC/17/5	ไม่ร่วมอุปถัมภ์	Adopted without a vote.	ไม่ร่วมอุปถัมภ์	GVA/458/2557 สว. 26 มี.ย. 57
3	A/HRC/26/L.24	The Promotion, protection, and enjoyment of human rights on the internet	Sweden, Nigeria, US, Turkey, Brazil, Tunisia	A/HRC/20/8	ไม่ร่วมอุปถัมภ์	Vote (requested by USA) on oral amendment proposed by China: 15Y-28N-4A. Oral amendment rejected. // Resolution adopted without a vote.	ไม่ร่วมอุปถัมภ์	GVA/435/2557 สว. 19 มี.ย. 57
3	A/HRC/26/L.25	Human rights and arbitrary deprivation of nationality	Russia	A/HRC/20/5	ไม่ร่วมอุปถัมภ์	Adopted without a vote.	ไม่ร่วมอุปถัมภ์	GVA/458/2557 สว. 26 มี.ย. 57

5

**Resolutions Decisions adopted at the 26th Session of the Human Rights Council
(9 - 27 June 2014)**

Item No.	Document No.	Draft resolutions, Decisions, and President's Statements	Drafter	Thailand's position - HRC 23 or previous session		Thailand's position - HRC 25 (ไทยเป็น ปท. ผู้สังเกตการณ์)		Results/Remarks
				การรับรองร่างข้อมติ	การอุปถัมภ์ร่างข้อมติ	การรับรองข้อมติ	การอุปถัมภ์ร่างข้อมติ	
3	A/HRC/26/L.26/Rev.1	Accelerating efforts to eliminate all forms of violence against women: violence women as a barrier to women's political and economic empowerment	Canada	A/HRC/23/25	ร่วมอุปถัมภ์	Adopted without a vote	ร่วมอุปถัมภ์	GVA/442/2557 ลว. 20 มี.ย. 2557
3	A/HRC/26/L.27	Human rights and the regulation of civilian acquisition, possession and use of firearms	Ecuador, Peru	NEW RESOLUTION	-	Adopted by vote: 44Y-0N-3A	ร่วมอุปถัมภ์	GVA/426/2557 ลว. 16 มี.ย. 57
3	A/HRC/26/L.28	The right to education: follow-up to human rights council resolution 8/4	Portugal	A/HRC/23/4	ร่วมอุปถัมภ์	Adopted without a vote.	ร่วมอุปถัมภ์	GVA/449/2557 ลว. 23 มี.ย. 57
3	A/HRC/26/L.29	The right of everyone to the enjoyment of the highest attainable standard of physical and mental health: sport and healthy lifestyles as contributing factors	Paraguay, Romania, Brazil, South Africa	A/HRC/23/14 (Theme: access to medicines)	ร่วมอุปถัมภ์	Adopted without a vote	ร่วมอุปถัมภ์	GVA/435/2557 ลว. 19 มี.ย. 57
3	A/HRC/26/L.30	Promotion of the right of Migrants to the Enjoyment of the Highest Attainable standard of physical and mental health	Mexico	A/HRC/20/3	ไม่ร่วมอุปถัมภ์	Adopted without a vote	ไม่ร่วมอุปถัมภ์	GVA/448/2557 ลว. 23 มี.ย. 2557

6

**Resolutions Decisions adopted at the 26th Session of the Human Rights Council
(9 - 27 June 2014)**

Item No.	Document No.	Draft resolutions, Decisions, and President's Statements	Drafter	Thailand's position - HRC 23 or previous session		Thailand's position - HRC 25 (ไทยเป็น ปท. ผู้สังเกตการณ์)		Results/Remarks
				การรับรองร่างข้อมติ	การอุปถัมภ์ร่างข้อมติ	การรับรองข้อมติ	การอุปถัมภ์ร่างข้อมติ	
3	A/HRC/26/L.31	Human rights of migrants: mandate of the Special Rapporteur on the human rights of migrants	Mexico	A/HRC/17/12	ไม่ร่วมอุปถัมภ์	Adopted without a vote	ร่วมอุปถัมภ์	GVA/448/2557 ลว. 23 มี.ย. 2557
3	A/HRC/26/L.33/Rev.1	Human rights and climate change	Philippines, Bangladesh	A/HRC/18/22	ร่วมอุปถัมภ์	Adopted without a vote	ไม่ร่วมอุปถัมภ์	GVA/448/2557 ลว. 23 มี.ย. 2557
4	A/HRC/25/L.7	The continuing grave deterioration of the human rights and humanitarian situation in the Syrian Arab Republic	United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland, Italy, Germany, Jordan, Saudi Arabia, United States of America, Turkey, France, Kuwait and Qatar	A/HRC/RES/25/23: รับรองโดยการลงคะแนนเสียง สนับสนุน 32Y-4N-11A	ไม่ร่วมอุปถัมภ์	Adopted by vote: 32Y-5N-9A	ไม่ร่วมอุปถัมภ์	GVA/453/2557 ลว. 25 มี.ย. 57
4	A/HRC/26/L.6	Situation of human rights in Eritrea	Somalia	A/HRC/20/20	ไม่ร่วมอุปถัมภ์	Adopted without a vote.	ไม่ร่วมอุปถัมภ์	GVA/448/2557 ลว. 23 มี.ย. 2557

7

**Resolutions Decisions adopted at the 26th Session of the Human Rights Council
(9 - 27 June 2014)**

Item No.	Document No.	Draft resolutions, Decisions, and President's Statements	Drafter	Thailand's position - HRC 23 or previous session		Thailand's position - HRC 25 (ไทยเป็น ปท. ผู้สังเกตการณ์)		Results/Remarks
				การรับรองร่างข้อมติ	การอุปถัมภ์ร่างข้อมติ	การรับรองข้อมติ	การอุปถัมภ์ร่างข้อมติ	
4	A/HRC/26/L.14/Rev.1	Situation of human rights in Belarus	Greece (on behalf of the EU)	A/HRC/23/15 Adopted by VOTE 26Y-3N-18A(TH) ABSTAIN	ไม่ร่วมอุปถัมภ์	Adopted by vote: 24Y-7N-16A	ไม่ร่วมอุปถัมภ์	GVA/435/2557 สว. 19 มี.ย. 57
5	A/HRC/26/L.3	Promotion and protection of human rights in post-disaster and post-conflict situations	Uruguay	A/HRC/22/16	ไม่ร่วมอุปถัมภ์	Adopted without a vote.	ไม่ร่วมอุปถัมภ์	GVA/435/2557 สว. 19 มี.ย. 57
5	A/HRC/26/L.13	Promotion and protection of the human rights of peasants and other people working in rural areas	Bolivia, Cuba, Ecuador, South Africa	A/HRC/21/19 รับรองโดยกร ลจนเนนเสียง 23Y(TH)-9N-15A	ไม่ร่วมอุปถัมภ์	Adopted by vote: 29Y-5N-13A	ไม่ร่วมอุปถัมภ์	GVA/435/2557 สว. 19 มี.ย. 57
5	A/HRC/26/L.17	The Social Forum	Cuba	A/HRC/24/25	ไม่ร่วมอุปถัมภ์	Adopted without a vote.	ร่วมอุปถัมภ์	GVA/448/2557 สว. 23 มี.ย. 57
6	A/HRC/26/L.21	The contribution of parliaments to the work of the Human Rights Council and its Universal Periodic review	Morocco, Spain, Ecuador, Maldives, Italy, Romania	A/HRC/22/15	ร่วมอุปถัมภ์	Adopted without a vote.	ร่วมอุปถัมภ์	GVA/435/2557 สว. 19 มี.ย. 57

8

**Resolutions Decisions adopted at the 26th Session of the Human Rights Council
(9 - 27 June 2014)**

Item No.	Document No.	Draft resolutions, Decisions, and President's Statements	Drafter	Thailand's position - HRC 23 or previous session		Thailand's position - HRC 25 (ไทยเป็น ปท. ผู้สังเกตการณ์)		Results/Remarks
				การรับรองร่างข้อมติ	การอุปถัมภ์ร่างข้อมติ	การรับรองข้อมติ	การอุปถัมภ์ร่างข้อมติ	
10	A/HRC/26/L.15/Rev.1	Cooperation and assistance to Ukraine in the field of human rights	Ukraine	NEW RESOLUTION	ไม่ร่วมอุปถัมภ์	Russia called for Vote. Adopted by Vote: 23Y-4N-19A	ไม่ร่วมอุปถัมภ์	GVA/448/2557 สว. 23 มี.ย. 57
10	A/HRC/26/L.32	Technical and capacity-building assistance for South Sudan in the field of human rights	South Sudan	A/HRC/23/24	ร่วมอุปถัมภ์	Adopted without a vote	ร่วมอุปถัมภ์	GVA/457/2557 สว. 25 มี.ย. 57
10	A/HRC/26/L.39	Renforcement de capacites et cooperation technique avec la Cote d'Ivoire dans le domaine des droits de l'homme	Ethiopia (on behalf of the African Group)	A/HRC/23/22	ร่วมอุปถัมภ์	Adopted without a vote	ร่วมอุปถัมภ์	GVA/441/2557 สว. 20 มี.ย. 2557
9	A/HRC/26/L.2 A/HRC/26/1	Implementation of the International Decade for People of African Descent: Draft Programme of Activities	Ethiopia (on behalf of the African Group)	A/HRC/RES/25/33	ไม่ร่วมอุปถัมภ์	Consensus	ไม่ร่วมอุปถัมภ์	

9

ภาคผนวก ง

ตารางสรุปข้อมติในคณะมนตรีสิทธิมนุษยชนสหประชาชาติ สมัยที่ 27

HRC 27 : Thailand's Position on Resolutions/Decisions/President's Statements

Item	Document No. (L. No.)	Resolution Decision President's Statement	Drafter(s) and Main Sponsors	Thailand's Past Position		Thailand's Current Position		References
				Adoption	Co-sponsorship	Adoption	Co-sponsorship	
ITEM 1: Organizational and procedural matters								
1	PRST/27/1 (L.52)	The 25 th anniversary of the adoption of CRC	Costa Rica Ethiopia Poland Sweden Switzerland Thailand	NEW		Adopted without a vote on 26.09.14	YES (CORE)	GVA/754/2557 dated 23.09.57
1	PRST/27/2 (L.53)	Reports of the Advisory Committee	OHCHR	Procedural		Adopted without a vote on 26.09.14	N/A	
1	PRST/27/3 (L.54)	Protection of the human rights of migrants at sea	India	NEW		Adopted without a vote on 26.09.14	N/A	
1	PRST/27/4 (L.55)	The Ebola epidemic	Ethiopia (African Group)	NEW		Adopted without a vote on 26.09.14	YES	
ITEM 2: Annual Report of the United Nations High Commissioner for Human Rights and reports of the Office of the High Commissioner and the Secretary-General								
ITEM 3: Promotion and protection of all human rights, civil, political, economic, social and cultural rights, including the right to development								
3	27/1 (L.1)	Enforced or involuntary disappearances	Argentina France Japan	A/HRC/RES/21/4 Enforced or involuntary	NO	Adopted without a vote on 25.09.14	NO	GVA/716/2557 dated 10.09.57 1002/803/2557

HRC 27 : Thailand's Position on Resolutions/Decisions/President's Statements

			Morocco	disappearances Adopted without a vote on 27.09.12				dated 11.09.57
3	27/21 (L.2)	Human rights and unilateral coercive measures	Iran (NAM)	YES <u>A/HRC/RES/24/14</u> Adopted by vote on 27.09.13 (31-15-1)	YES (NAM)	Adopted by vote on 26.09.14 (31-14-2) No – EU Mems, JAP, ROK, US Abs – KAZH, COST (All amendments rejected/withdrawn)	YES (NAM)	GVA/477/2557 dated 17.09.57
3	27/2 (L.3)	The right to development	NAM (Iran)	YES <u>A/HRC/RES/24/4</u> Adopted by vote on 26.09.13 (46-1-0)	YES (NAM)	Adopted by vote on 25.09.14 (42-1-4) N – US Abs – JAP, MACE, ROK, UK	YES (NAM)	GVA/720/2557 dated 14.09.57 1002/825/2557 dated 17.09.57
3	27/3 (L.4)	Special Rapporteur on the promotion of truth, justice, reparation and guarantees of non-recurrence	Argentina Austria Colombia Côte d'Ivoire France Maldives Morocco Peru Switzerland Uruguay	<u>A/HRC/RES/18/7</u> SR Mandate Adopted without a vote on 29.09.11	YES	Adopted without a vote on 25.09.14	YES	GVA/718/2557 dated 12.09.57 1002/825/2557 dated 17.09.57
3	27/4 (L.6)	Local government and human rights	Chile Egypt ROK Romania	<u>A/HRC/RES/24/2</u> Adopted without a vote on 26.09.13	YES	Adopted without a vote on 25.09.14	YES	GVA/732/2557 dated 16.09.57
3	27/5 (L.7)	The safety of journalists	Austria Brazil	<u>A/HRC/DEC/24/116</u> PD on the safety of	NO	Adopted without a vote	NO	GVA/753/2557 dated 23.09.57

HRC 27 : Thailand's Position on Resolutions/Decisions/President's Statements

			France Greece Morocco Qatar Tunisia	journalists Adopted without a vote on 26.09.13		on 25.09.14		
3	27/6 (L.8)	Panel discussion on realizing the equal right to education by every girl	UAE	NEW		Adopted without a vote on 25.09.14	YES	GVA/720/2557 dated 14.09.57 1002/825/2557 dated 17.09.57
3	27/7 (L.11/Rev.1)	The human right to safe drinking water and sanitation	Germany Spain	<u>A/HRC/RES/24/18</u> Adopted without a vote on 27.09.13	NO	Adopted without a vote on 25.09.14	YES	GVA/732/2557 dated 16.09.57
3	27/22 (L.12)	Intensifying global efforts and sharing good practices to effectively combat female genital mutilation	Ethiopia (African Group)	<u>A/HRC/DEC/24/117</u> HLPD on the identification of best practices in the fight against FGM Adopted without a vote on 27.09.13	YES	Adopted without a vote on 26.09.14	YES	GVA/738/2557 dated 19.09.57
3	27/23 (L.13)	Mandate of the Special Rapporteur on the implications for human rights of the environmentally sound management and disposal of hazardous substances and	Ethiopia (African Group)	<u>A/HRC/RES/18/11</u> SR Mandate Adopted without a vote on 20.09.11	NO	Adopted without a vote on 26.09.14	NO	GVA/738/2557 dated 19.09.57

HRC 27 : Thailand's Position on Resolutions/Decisions/President's Statements

		waste						
3	27/8 (L.14)	Promoting human rights through sport and the Olympic ideal	Brazil Congo Cyprus Greece Japan Lebanon Morocco ROK Russian Fed	<u>A/HRC/REC/24/1</u> Adopted without a vote on 26.9.13	YES	Adopted without a vote on 25.09.14	YES	GVA/732/2557 dated 16.09.57
3	27/9 (L.16)	Mandate of the Independent Expert on the promotion of a democratic and equitable international order	Cuba	YES <u>A/HRC/RES/21/9</u> Promotion and protection of a democratic and equitable international order Adopted by vote on 27.09.12 (31-12-4)	NO	Adopted by vote on 25.09.14 (29-14-4) No – EU Mems, JAP, ROK, US Abs – CHL, COS, MEX, PER	NO	GVA/732/2557 dated 16.09.57
3	27/10 (L.17)	The use of mercenaries as a means of violating human rights and impeding the exercise of the right of peoples to self-determination	Cuba	YES <u>A/HRC/RES/24/13</u> Adopted by vote on 26.09.13 (31-15-1)	NO	Adopted by vote on 25.09.14 (32-14-1) No – EU Mems Abs – MEX	NO	GVA/732/2557 dated 16.09.57
3	27/11 (L.19/Rev.1)	Preventing maternal mortality and morbidity and	Burkina Faso Colombia New Zealand	<u>A/HRC/RES/21/6</u> Adopted without a vote on 27.09.12	YES	Adopted without a vote on 25.09.14	YES	GVA/756/2557 dated 23.09.57

HRC 27 : Thailand's Position on Resolutions/Decisions/President's Statements

		human rights						
3	27/12 (L.20)	World Programme for Human Rights Education: adoption of the plan of action for the third phase	Costa Rica Italy Morocco Philippines Senegal Slovenia Switzerland	<u>A/HRC/RES/24/15</u> Adopted without a vote on 27.09.13	YES	Adopted without a vote on 25.09.14	YES	GVA/732/2557 dated 16.09.57
3	27/13 (L.22)	Human rights and indigenous peoples	Guatemala Mexico	<u>A/HRC/RES/24/9</u> SR Mandate Adopted without a vote on 26.09.13	NO	Adopted without a vote on 25.09.14	NO	GVA/732/2557 dated 16.09.57
3	27/14 (L.23)	Preventable mortality and morbidity of children under 5 years of age as a human rights concern	Austria Botswana Ireland Mongolia Uruguay	<u>A/HRC/RES/24/11</u> Adopted without a vote on 26.09.13	YES	Adopted without a vote on 25.09.14	YES	GVA/732/2557 dated 16.09.57
3	27/31 (L.24)	Civil society space	Chile Ireland Japan Sierra Leone Tunisia	<u>A/HRC/RES/24/21</u> Adopted without a vote on 27.09.13	NO	Adopted without a vote on 26.09.14 (All proposed amendments rejected)	NO	GVA/732/2557 dated 16.09.57
3	27/30 (L.26)	Effects of foreign debt and other related international financial obligations of	Argentina Algeria Bolivia Brazil Cuba Pakistan	<u>A/HRC/RES/ 25/16</u> IE Mandate Adopted by vote on 27.03.14 (30-14-3)	NO	Adopted by vote on 26.09.14 (33-5-9) No – CZH, GER, JAP, UK, US Abs – AUS, EST, FR,	NO	GVA/732/2557 dated 16.09.57

HRC 27 : Thailand's Position on Resolutions/Decisions/President's Statements

		States on the full enjoyment of human rights, particularly economic, social and cultural rights: the activities of culture funds	Russian Fed Uruguay Venezuela			IRE, ITL, MON, ROK, ROM, MACE,		
3	27/15 (L.28)	The right of the child to engage in play and recreational activities	Romania Brazil Norway	NEW		Adopted without a vote on 25.09.14	YES	GVA/720/2557 dated 14.09.57 1002/825/2557 dated 17.09.57
3	27/24 (L.29/Rev.1)	Equal participation in political and public affairs	Botswana Czech Rep Indonesia Netherlands Peru	<u>A/HRC/RES/24/8</u> Equal political participation Adopted without a vote on 26.09.13	YES	Adopted without a vote On 26.09.14	NO	GVA/753/2557 dated 23.09.57
ITEM 4: Human rights situation that requires the Council's attention								
4	27/16 (L.5/Rev.1)	The continuing grave deterioration in the human rights and humanitarian situation in the Syrian Arab Republic	France Germany Italy Jordan Kuwait Morocco Qatar Saudi Arabia Turkey UK US	<u>A/HRC/RES/26/23</u> Adopted by vote on 27.06.14 (32-5-9)	NO	Adopted by vote on 25.09.14 (32-5-10) Non –ALG, CHN, CUB, RUS, VEN Abs – CON, ETH, IND, KEN, KAZ, NAMI, PAK, PHL, SAF, VTN	NO	GVA/744/2557 dated 20.09.57

HRC 27 : Thailand's Position on Resolutions/Decisions/President's Statements

ITEM 5: Human rights bodies and mechanisms								
5	27/17 (L.15/Rev.1)	Promotion of the right to peace	Cuba (CELAC)	YES <u>A/HRC/RES/20/15</u> Promotion of the right to peace Adopted by vote on 05.07.12 (34-1-12)	NO	Adopted by vote on 25.09.14 (33-9-5) No – AUT, CZH, FR, GER, EST, JP, ROK, UK, US Abs – IRE, ITL, MACE, MON, ROM	NO	GVA/745/2557 dated 20.09.57
ITEM 6: Universal Periodic Review								
ITEM 7: Human rights situation in Palestine and other occupied Arab territories								
ITEM 8: Follow-up to and implementation of the Vienna Declaration and Programme of Action								
8	27/18 (L.25)	National institutions for the promotion and protection of human rights	Australia	<u>A/HRC/RES/23/17</u> National institutions for the protection and promotion of human rights Adopted without a vote on 13.06.13	YES	Adopted without a vote on 25.09.14	YES	GVA/738/2557 dated 19.09.57
8	27/32 (L.27/Rev.1)	Human rights, sexual orientation and gender identity	Brazil Colombia Chile Uruguay	YES <u>A/HRC/RES/17/19</u> Adopted by vote on 11.06.11 (23-19-3)	NO	Adopted by vote on 26.09.14 (21-16-7) No – ALG, BOTS, ETH, GAB, INDO,	NO	GVA/734/2557 dated 17.09.57 1002/833/2557 dated 18.09.57

HRC 27 : Thailand's Position on Resolutions/Decisions/President's Statements

						KEN, KUW, MALD, MOR, PAK, RUS, SAU, UAE Abs – BUR, CHN, CON, IND, KAZ, NAMI, SIER (All proposed amendments rejected)		
ITEM 9: Racism, racial discrimination, xenophobia and related forms of intolerances								
9	27/25 (L.10/Rev.1)	Mandate of the Working Group of Experts on People on African Descent	Ethiopia (African Group)	<u>A/HRC/RES/18/28</u> Adopted without a vote on 30.09.11	NO	Adopted without a vote on 26.09.14	NO	GVA/738/2557 dated 19.09.57
ITEM 10: Technical assistance and capacity-building								
10	27/19 (L.9/Rev.1)	Technical assistance and capacity building for Yemen in the field of human rights	Netherlands Yemen	<u>A/HRC/RES/24/32</u> Adopted without a vote on 27.09.13	YES	Adopted without a vote on 25.09.14	YES	GVA/778/2557 dated 26.09.57
10	27/20 (L.18)	Enhancement of technical cooperation and capacity building in the field of human rights	Brazil Honduras Indonesia Mauritius Morocco Norway Qatar Singapore Thailand Turkey	<u>A/HRC/RES/24/31</u> Adopted without a vote on 27.09.13	YES (Drafter)	Adopted without a vote on 25.09.14	YES	GVA/778/2557 dated 26.09.57
10	27/26 (L.21)	National policies and human	Algeria Ecuador	<u>A/HRC/RES/23/19</u> Adopted	YES	Adopted without a vote	YES (CORE)	GVA/732/2557 dated 16.09.57

HRC 27 : Thailand's Position on Resolutions/Decisions/President's Statements

		rights	Italy Peru Romania Thailand	without a vote on 13.06.13		on 26.09.14		
10	27/29 (L.30/Rev.1)	Technical assistance and capacity building to further improve human rights in the Sudan	Ethiopia (African Group)	<u>A/HRC/RES/24/18</u> Adopted without a vote on 27.09.13	YES	Adopted without a vote on 16.09.14	YES	GVA/757/2557 dated 23.09.57
10	27/28 (L.31)	Technical assistance and capacity building to the Central African Republic in the field of human rights	Ethiopia (African Group)	YES <u>A/HRC/RES/24/34</u> Adopted without a vote on 27.09.13	YES	Adopted without a vote on 26.09.14	YES	GVA/778/2557 dated 26.09.57
10	27/27 (L.32)	Technical assistance and capacity building in the field of human rights in the Democratic Republic of Congo	Ethiopia (African Group)	<u>A/HRC/RES/24/27</u> Adopted without a vote on 27.09.14	YES	Adopted without a vote on 26.09.14	YES	GVA/778/2557 dated 26.09.57

ภาคผนวก จ

ตารางสรุปข้อมติในคณะมนตรีสิทธิมนุษยชนสหประชาชาติ สมัยที่ 28

Item	Document No. (L. No.)	Resolution Decision President's Statement	Drafter(s) and Main Sponsors	Thailand's Past Position		Thailand's Current Position		References
				Adoption	Co-sponsorship	Adoption	Co-sponsorship	
ITEM 1: Organizational and procedural matters								
1	A/HRC/PRST/28/x (L.35)	The 20 th anniversary of the fourth World Conference on Women and the adoption of the Beijing Declaration and Platform for Action	China	NEW		Adopted without a vote on 25.03.15	N/A	
1	A/HRC/PRST/28/x (L.37)	Situation of human rights in Haiti	France Haiti	NEW		Adopted without a vote on 27.03.15	N/A	
1	A/HRC/PRST/28/x (L.44)	The 70 th anniversary of the end of the second World War	President	NEW		Adopted without a vote on 27.03.15	N/A	
ITEM 2: Annual Report of the United Nations High Commissioner for Human Rights and reports of the Office of the High Commissioner and the Secretary-General								
2	A/HRC/RES/28/xx (L.13)	Composition of staff of the Office	Cuba	<u>A/HRC/RES/22/2</u> Adopted by vote on 21.03.13 (31(Th)-15-1)	NO	Adopted by vote on 26.03.15 (31-16-0) NO: Albania,	YES	GVA/221/2558 dated 16.03.58

HRC 28 : Thailand's Position on Resolutions/Decisions/President's Statements

		of the United Nations High Commissioner for Human Rights				Estonia, France, Germany, Ireland, Japan, Latvia, Mexico, Montenegro, Morocco, Netherlands, Portugal, ROK, Macedonia, UK, US		
ITEM 3: Promotion and protection of all human rights, civil, political, economic, social and cultural rights, including the right to development								
3	A/HRC/RES/28/xx (L.1)	Enhancement of international cooperation in the field of human rights	Iran (NAM)	<u>A/HRC/RES/25/3</u> Adopted without a vote on 27.03.14	YES	Adopted without a vote on 26.03.15	YES	GVA/221/2558 dated 16.03.58
3	A/HRC/RES/28/xx (L.2)	Ensuring use of remotely piloted aircraft or armed drones in counter-terrorism and military operations in accordance with international law, including international human rights and humanitarian law	Pakistan	<u>A/HRC/RES/25/22</u> Adopted by vote on 28.03.14 (27-6-14)	NO	Adopted by vote on 26.03.14 (29-6-12) NO: France, Japan, ROK, Macedonia, UK, US ABS: Albania, Bangladesh, Côte d'Ivoire, Estonia, Ethiopia, Germany,	NO	

- 2 -

HRC 28 : Thailand's Position on Resolutions/Decisions/President's Statements

						India, Latvia, Montenegro, Netherlands, Portugal, UAE		
3	A/HRC/RES/28/xx (L.5)	The right of persons with disabilities to live independently and be included in the community on an equal basis with others	Mexico New Zealand	<u>A/HRC/RES/25/20</u> The right to education of persons with disabilities Adopted without a vote on 28.03.14	YES	Adopted without a vote on 26.03.15	YES	GVA/221/2558 dated 16.03.58
3	A/HRC/RES/28/xx (L.8)	The negative impact of the non-repatriation of funds of illicit origin to the countries of origin on the enjoyment of human rights, and the importance of improving international cooperation	Algeria (African Group)	<u>A/HRC/RES/25/9</u> Adopted by vote on 27.03.14 (33-2-12)	NO	Adopted by vote on 26.03.15 (33-2-12) NO: Japan, US ABS: Albania, Estonia, France, Germany, Ireland, Latvia, Montenegro, Netherlands, Portugal, ROK, Macedonia, UK	NO	GVA/236/2558 dated 19.03.58 1002/264/2558 dated 20.03.58
3	A/HRC/RES/28/xx (L.10)	Independent Expert on the enjoyment	Algeria (African Group)	<u>A/HRC/RES/24/33</u> Technical cooperation	YES	Adopted without a vote on 26.03.15	YES	GVA/236/2558 dated 19.03.58 1002/264/2558 dated 20.03.58

- 3 -

HRC 28 : Thailand's Position on Resolutions/Decisions/President's Statements

		of human rights of persons with albinism		for the prevention of attacks against persons with albinism Adopted without a vote on 27.09.13				
3	A/HRC/RES/28/xx (L.11/Rev.1)	Renewal of the Mandate of the Open-ended Intergovernmental Working Group to consider the possibility of elaborating an international regulatory framework on the regulation, monitoring and oversight of private military and security companies	Algeria (African Group) Cuba Venezuela	<u>A/HRC/RES/15/26</u> Open-ended intergovernmental working group to consider the possibility of elaborating an international regulatory framework on the regulation, monitoring and oversight of the activities of private military and security companies Adopted by vote on 26.09.13 (32-12-3)	NO	Adopted by vote on 26.03.15 (32-13-2) NO: Albania, Estonia, France, Germany, Ireland, Japan, Latvia, Montenegro, Netherlands, Portugal, ROK, Macedonia, UK ABS: Kazakhstan, US	NO	GVA/238/2558 dated 19.03.58 1002/264/2558 dated 20.03.58
3	A/HRC/RES/28/xx (L.12)	Freedom of religion or belief	Latvia (EU)	<u>A/HRC/RES/25/12</u> Adopted without a vote on 27.03.14	YES	Adopted without a vote on 27.03.15	YES	GVA/238/2558 dated 19.03.58 1002/264/2558 dated 20.03.58
3	A/HRC/RES/28/xx (L.14)	The effect	Cuba	<u>A/HRC/RES/25/16</u> Mandate	YES	Adopted by vote	NO	GVA/221/2558 dated 16.03.58

- 4 -

HRC 28 : Thailand's Position on Resolutions/Decisions/President's Statements

		of foreign debt and other related international financial obligations of States on the full enjoyment of all human rights, particularly economic, social and cultural rights		of the Independent Expert on the effect of foreign debt and other related international financial obligations of States on the full enjoyment of all human rights, particularly economic, social and cultural rights Adopted by vote on 27.03.14 (30-14-3)		on 26.03.15 (31-14-1) NO: Albania, Estonia, France, Germany, Ireland, Japan, Latvia, Montenegro, Netherlands, Portugal, ROK, Macedonia, UK, US ABS: Mexico		
3	A/HRC/RES/28/xx (L.15)	Mandate of the Special Rapporteur in the field of cultural rights	Cuba	<u>A/HRC/RES/19/6</u> Adopted without a vote on 22.03.12	NO	Adopted without a vote on 26.03.15	YES	GVA/221/2558 dated 16.03.58
3	A/HRC/RES/28/xx (L.16)	The right to food	Cuba	<u>A/HRC/REC/25/14</u> Adopted without a vote on 27.03.14	YES	Adopted without a vote on 26.03.15	YES	GVA/221/2558 dated 16.03.58
3	A/HRC/RES/28/xx (L.19)	Human rights and the environment	Costa Rica Maldives Morocco Slovenia Switzerland	<u>A/HRC/RES/25/21</u> Adopted without a vote on 28.03.14	NO	Adopted without a vote on 26.03.15	NO	GVA/221/2557 dated 16.03.58

- 5 -

HRC 28 : Thailand's Position on Resolutions/Decisions/President's Statements

3	A/HRC/RES/28/xx (L.20)	Question of the realization in all countries of economic, social and cultural rights	Portugal	A/HRC/RES/25/11 Adopted without a vote on 27.03.14	YES	Adopted without a vote on 26.03.15	YES	GVA/221/2558 dated 16.03.58
3	A/HRC/RES/28/xx (L.23)	Birth registration and the right of everyone to recognition everywhere as a person before the law	Mexico Turkey	A/HRC/RES/22/7 Adopted without a vote on 21.03.13	YES	Adopted without a vote on 26.03.15	YES	GVA/238/2558 dated 19.03.58 1002/264/2558 dated 20.03.58
3	A/HRC/RES/28/xx (L.24)	Human rights, democracy And the rule of law	Morocco Norway Peru ROK Romania Tunisia	A/HRC/RES/19/36 Adopted by vote on 23.03.12 (43-0-2)	YES	Adopted by vote on 26.03.15 (35-0-12) ABS: Algeria, Bolivia, China, Cuba, Ethiopia, Nigeria, Russia, ROK, South Africa, UAE, Venezuela, Vietnam	NO	GVA/238/2558 dated 19.03.58 1002/264/2558 dated 20.03.58
3	A/HRC/RES/28/xx (L.25)	Prevention of Genocide	Armenia	A/HRC/RES/22/22 Adopted without a vote on 22.03.13	NO	Adopted by vote on 27.03.15	NO	GVA/238/2558 dated 19.03.58 1002/264/2558 dated 20.03.58
3	A/HRC/RES/28/xx (L.26)	The right to work	Egypt Greece Indonesia Mexico	NEW		Adopted without a vote on 26.03.15	NO	GVA/236/2558 dated 19.03.58 1002/264/2558 dated 20.03.58

- 6 -

HRC 28 : Thailand's Position on Resolutions/Decisions/President's Statements

			Romania					
3	A/HRC/RES/28/xx (L.27)	The right to privacy in the digital age	Austria Brazil Germany Liechtenstein Mexico Norway Switzerland	A/HRC/DEC/25/11 7 Adopted without a vote on 27.03.14	NO	Adopted without a vote on 26.03.15	NO	GVA/238/2558 dated 19.03.58 1002/264/2558 dated 20.03.58
3	A/HRC/RES/28/xx (L.28)	Rights of the child: Towards better investment in the rights of the child	EU LAC	A/HRC/RES/25/6 Rights of the child: Access to justice for children Adopted without a vote on 27.03.14	YES	Adopted without a vote on 27.03.15	YES	GVA/221/2558 dated 16.03.58
3	A/HRC/RES/28/xx (L.30)	Effects of terrorism on the enjoyment of human rights	Algeria Egypt Jordan Morocco Saudi Arabia	A/HRC/RES/25/7 Protection of human rights and fundamental freedoms while countering terrorism Adopted without a vote on 27.03.14	NO	Adopted by vote on 26.03.15 (25-16-6) NO: Albania, Estonia, France, Germany, Ireland, Japan, Latvia, Mexico, Montenegro, Netherlands, Portugal, ROK, South Africa, Macedonia, UK, US	NO	GVA/238/2558 dated 19.03.58 1002/264/2558 dated 20.03.58

- 7 -

HRC 28 : Thailand's Position on Resolutions/Decisions/President's Statements

						ABS: Botswana, Gabon, Ghana, Kazakhstan, Namibia, Qatar		
ITEM 4: Human rights situation that requires the Council's attention								
4	A/HRC/RES/28/xx (L.6)	The continuing grave deterioration in the human rights and humanitarian situation in the Syrian Arab Republic	France Germany Italy Jordan Kuwait Morocco Qatar Saudi Arabia Turkey UK US	<u>A/HRC/RES/25/23</u> Adopted by vote on 28.03.14 (32-4-11)	NO	Adopted by vote on 27.03.15 (29-6-12) NO: Algeria, Bolivia, China, Cuba, Russia, Venezuela ABS: Bangladesh, Brazil, Congo, Ethiopia, India, Kazakhstan, Kenya, Namibia, Nigeria, Pakistan, South Africa, Viet Nam	NO	
4	A/HRC/RES/28/xx (L.17)	Situation of human rights in the Islamic Republic of Iran	Macedonia Moldova Sweden US	<u>A/HRC/RES/25/24</u> Adopted by vote on 28.03.14 (21-9-16)	NO	Adopted by vote on 27.03.15 (20-11-16) No: Bangladesh,	NO	GVA/236/2558 dated 19.03.58 1002/264/2558 dated 20.03.58

- 8 -

HRC 28 : Thailand's Position on Resolutions/Decisions/President's Statements

						Bolivia, China, Cuba, India, Indonesia, Kazakhstan, Pakistan, Russia, Venezuela, Vietnam ABS: Algeria, Brazil, Congo, Côte d'Ivoire, Ethiopia, Ghana, Kenya, Maldives, Morocco, Namibia, Nigeria, Qatar, Saudi Arabia, Sierra Leone, South Africa, UAE		
4	A/HRC/RES/28/xx (L.18)	Situation of human rights in the Democratic People's Republic of Korea	Japan EU	<u>A/HRC/RES/25/25</u> Adopted by vote on 28.03.14 (30-6-11)	NO	Adopted by vote on 27.03.15 (27-6-14) NO: Bolivia, China, Cuba, Russia, Venezuela, Viet Nam	NO	GVA/236/2558 dated 19.03.58 1002/264/2558 dated 20.03.58

- 9 -

HRC 28 : Thailand's Position on Resolutions/Decisions/President's Statements

						ABS: Algeria, Bangladesh, Congo, Ethiopia, Gabon, India, Indonesia, Kenya, Namibia, Nigeria, Pakistan, Qatar, Saudi Arabia, South Africa		
4	A/HRC/RES/28/xx (L.21/Rev.1)	Situation of human rights in Myanmar	Latvia (EU)	A/HRC/RES/25/26 Adopted without a vote on 28.03.14	NO	Adopted without a vote on 27.03.15	NO	GVA/252/2558 dated 23.03.58
ITEM 5: Human rights bodies and mechanisms								
ITEM 6: Universal Periodic Review								
ITEM 7: Human rights situation in Palestine and other occupied Arab territories								
7	A/HRC/RES/28/xx (L.3)	Human rights in the occupied Syrian Golan	Pakistan (OIC)	A/HRC/RES/25/31 Adopted by vote on 28.03.14 (33-1-13)	NO	Adopted by vote on 27.03.15 (29-1-17) NO: US	NO	

- 10 -

HRC 28 : Thailand's Position on Resolutions/Decisions/President's Statements

						ABS: Albania, Botswana, Estonia, France, Germany, Ghana, Ireland, Japan, Latvia, Montenegro, Netherlands, Paraguay, Portugal, ROK, Sierra Leone, Macedonia, UK		
7	A/HRC/RES/28/xx (L.32)	Right of the Palestinian people to self-determination	Pakistan (OIC)	A/HRC/RES/25/27 Adopted by vote on 28.03.14 (46-1-0)	NO	Adopted by vote on 27.03.15 (45-1-1) NO: US	NO	
7	A/HRC/RES/28/xx (L.33)	Israeli settlements in the Occupied Palestinian Territory, including East Jerusalem, and in the occupied Syrian Golan	Pakistan (OIC)	A/HRC/RES/25/28 Adopted by vote on 28.03.14 (46-1-0)	NO	Adopted by vote on 27.03.15 (45-1-1) NO: US	NO	
7	A/HRC/RES/28/xx (L.34)	Human rights situation in Occupied Palestinian Territory,	Pakistan (OIC)	A/HRC/RES/25/29 Adopted by vote on 28.03.14 (46-1-0)	NO	Adopted by vote on 27.03.15 (43-1-3)	NO	

- 11 -

HRC 28 : Thailand's Position on Resolutions/Decisions/President's Statements

		including East Jerusalem				NO: US ABS: Botswana, Paraguay, Macedonia		
ITEM 8: Follow-up to and implementation of the Vienna Declaration and Programme of Action								
8	A/HRC/RES/28/xx (L.22)	Contribution of the Human Rights Council to the United Nations General Assembly Special Session on the World Drug Problem of 2016	Albania Brazil Colombia Greece Guatemala Mexico Norway Paraguay Switzerland Uruguay	NEW		Adopted without a vote on 26.03.15	YES	GVA/236/2558 dated 19.03.58 1002/264/2558 dated 20.03.58
ITEM 9: Racism, racial discrimination, xenophobia and related forms of intolerances								
9	A/HRC/RES/28/xx (L.4)	Combating intolerance, negative stereotyping and stigmatization of, and discrimination, incitement to violence and violence against persons based on religion or belief	Pakistan (OIC)	A/HRC/RES/25/34 Adopted without a vote on 28.03.14	YES	Adopted without a vote on 27.03.15	YES	GVA/238/2558 dated 19.03.58
ITEM 10: Technical assistance and capacity-building								

- 12 -

HRC 28 : Thailand's Position on Resolutions/Decisions/President's Statements

10	A/HRC/RES/28/xx (L.7/Rev.1)	Technical assistance and capacity building to improve human rights in Libya	Algeria (African Group)	A/HRC/RES/25/37 Technical assistance for Libya in the field of human rights Adopted without a vote on 28.03.14	YES	Adopted without a vote on 27.03.15	YES	GVA/242/2558 dated 20.03.58 1002/275/2558 dated 24.03.58
10	A/HRC/RES/28/xx (L.9)	Technical assistance and capacity building to the Republic of Mali in the field of human rights	Algeria (African Group)	A/HRC/RES/25/36 Adopted without a vote on 28.03.14	YES	Adopted without a vote on 27.03.15	YES	GVA/221/2558 dated 16.03.58
10	A/HRC/RES/28/xx (L.29)	Technical assistance and capacity building in strengthening human rights in Iraq in light of the abuses committed by Daesh and associated terrorist groups	Iraq	NEW		Adopted without a vote on 27.03.15	NO	GVA/248/2558 dated 23.03.58 1002/275/2558 Dated 24.03.58
10	A/HRC/RES/28/xx (L.31/Rev.1)	Strengthening technical cooperation and consultative services in Guinea	Algeria (African Group)	A/HRC/RES/25/35 Adopted without a vote on 28.03.14		Adopted without a vote on 27.03.15	YES	GVA/248/2558 dated 23.03.58

- 13 -

ภาคผนวก ฉ

ถ้อยแถลงของผู้แทนไทยในคณะมนตรีสิทธิมนุษยชนสหประชาชาติ สมัยที่ วาระ Debate on
the State of Racial Discrimination Worldwide under the theme
“Learning from historical tragedies to combat racial discrimination today”
เมื่อวันที่ 20 มีนาคม 2558

Statement by the Delegation of Thailand
Mr. Natapanu Nopakun, Minister-Counselor
during the Debate on the State of Racial Discrimination Worldwide
under the theme “Learning from historical tragedies
to combat racial discrimination today”
at the 28th Session of the Human Rights Council
on Friday 20 March 2015 from 15.00 to 18.00 hrs.
in Room XX of the Palais des Nations in Geneva

Mr. President,

The Thai delegation wishes to thank the panelists for their thought-provoking presentations. We reiterate our commitment to working closely with the international community to eliminate all forms of racial discrimination.

We must remind ourselves that we have come a long way from the days of slavery and apartheid. But we must not be complacent. Racial discrimination persists and today, members of the minorities, migrants, refugees, and asylum seekers are still subjected to racially motivated violence. The Internet and social media have now been used to disseminate racist ideas and hate speech, as well as to expand the network of extremist movements around the world.

We therefore urge States to take the necessary steps to ensure that the perpetrators of racist and xenophobic violence are held responsible and brought to justice, and to provide the victims with effective means to make complaints and access to remedies through the justice system.

There is, however, no quick-fix to racial discrimination. It is crucial that we instill in our younger generations knowledge of history and memories of the past, to make sure that they will not repeat our mistakes. We have to teach our children to accept the differences in others, to appreciate cultural variations, and most important of all, to respect human rights. It is only through human rights education that we can truly build a peaceful society based on pluralism, tolerance and diversity.

Thank you, Mr. President.

ประวัติผู้เขียน

ชื่อ-สกุล

นายณัฐภาณุ นพคุณ

ประวัติการศึกษา

- Master of Arts (International Relations),
Boston University
- Certificate Program (International Business),
Georgetown University
- Bachelor of Arts (Political Science),
De La Salle University
- ASEAN–Fulbright Research Fellow,
Johns Hopkins University

ประวัติการทำงาน

- | | |
|-----------|---|
| พ.ศ. 2538 | เลขานุการตรี กรมยุโรป |
| พ.ศ. 2540 | เลขานุการโท สำนักงานปลัด (เลขานุการปลัดกระทรวงฯ) |
| พ.ศ. 2543 | เลขานุการเอก สถานเอกอัครราชทูต ณ กรุงพนมเปญ |
| พ.ศ. 2545 | เลขานุการเอก สถานเอกอัครราชทูต ณ กรุงวอชิงตัน |
| พ.ศ. 2549 | หัวหน้ากลุ่มงานนโยบาย กรมอาเซียน |
| พ.ศ. 2550 | เลขานุการเอก สำนักเลขานุการกรมอเมริกาและแปซิฟิกใต้ |
| พ.ศ. 2551 | ช่วยราชการสำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรี |
| พ.ศ. 2554 | ที่ปรึกษา สำนักเลขานุการกรมสารนิเทศ |
| พ.ศ. 2555 | ที่ปรึกษา คณะผู้แทนถาวรประจำสหประชาชาติ ณ นครเจนีวา |

ตำแหน่งปัจจุบัน

อัครราชทูตที่ปรึกษา คณะผู้แทนถาวรประจำสหประชาชาติ
ณ นครเจนีวา